Z nových akvizic sbírkového oddělení Památníku Terezín:

WINIFRED CZERNA
(3. červen 1918 – 9. červen 2005)

Z pro ústku sbírkového oddělení Památníku Terezín za rok 2005 jsme se Vám rozhodli představit tři portrétní sochy malířky Winifred Czerné, rozené Haykovej. Informace o jejím díle a životě nám zaslal její mladší syn Robert.


Zde začala v 70. letech 20. století s hlínou a prachem tvořit portrétní sochy konkrétních obětí. Svou práci chápala jako poselství. Byla určena všem, kteří byli násilně deportováni do koncentračních taborů a kvůli nenávisti jiných lidí zavražděni a zmenšeni v prachu. Winifred Czerná vsak z prachu a hlíny natvořila portréty zavražděných, ale naopak portréty žijících lidí, kteří na rozdíl od obětí 2. světové války měli možnost prožít svůj životní příběh.

Iva Gauđesová
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Celková bilance československých obětí a počty pronásledovaných
Od konce 2. světové války uplynulo více než 60 let, a přesto na zdánlivě jednoduchou otázku, kolik Čechů prošlo Osvětimí, neexistuje jednoznačná odpověď. Přičinu tohoto stavu je třeba hledat v širším kontextu bilance českých (československých) obětí druhé světové války. Do začátku 90. let se československá historiografie vyhýbala hlubšímu zkoumání této problematiky, a proto nedošlo k veřejnému pokusu zpochybnit nebo analyzovat bilanci obětí zveřejněnou v padesátých letech – 360 tisíc Čechoslováků. Toto číslo mělo sloužit jako dokaz hromadného odporu národů Československa vůči nacismu a zamezit diskusím o postavení protektorátu a zejména Slovenského státu vůči „třetí říši“. Zdůrazňovala se výjimečná úloha komunistického odboje a na druhé straně se opomíjel podíl obětí holokaustu na celkových lidských ztrátách. Po politických změnách na přelomu 80. a 90. let minulého století se veřejně začalo mluvit o genocidě Židů a Romů, o pronásledování představitelů demokratického odboje a nekomunisticky smýšlejícího obyvatelstva. Znovu vyvstala otázka, kdo se vlastně stal obětí nacistického teroru a jaké byly ztráty československých občanů. Ukázalo se, že řešení tohoto problému bude složité, potřeba se již objevují při pokusu jednoznačně vymezit příčiny zkoumání.


S ostrou kritikou všech předchozích závěrů, jezmoná z hlediska vnitřní struktury předkládaných údajů, přišel v roce 1993 Pavel Škorpiš, který se sám pokusil kvantifikovat československé oběti 2. světové války a na základě dílčích údajů dospěl k číslu 337 až 342 tisíc obětí. Počet obětí koncentračních táborů (vyjma rasové perzekuce), zemřelých v káznicích, věznících nebo ubytcích při výsleších podle něj činí asi 20 tisíc osob.
V roce 2000 Alois Andrl uvedl, že válečné ztráty činily 201 000 obyvatel, v tom popravy a další násilná úmrtí Čechů a Slováků činily 55 000 osob, Židů 71 000 osob a zvýšená úmrtnost představovala 75 000 jedinců. Německé ztráty v tom nejsou zahynuty. Z Andrlova článku není jasné jaké historické území zahrnulo do svých výpočtů a také se nelze dovedět, kolik občanů Československa, resp. českých zemí zahynulo v nacistických koncentračních táborech, protože hovoří pouze o celkovém počtu zahynulých násilnou smrtí. Musíme tedy zůstat u zjištění, byť nepříliš konkrétních, která uvedl P. Škorpil.

V otázce kvantifikace českých obětí, resp. osob vězněných v koncentračních táborech z jiných než rasových důvodů česká historiografií příliš nepokročila. Celkové počty deportovaných nelze vyvozovat ze součtu jednotlivých táborek, i když v některých případech jsou stavy vězněných Čechů poměrně dobře podchyceny. jako příklady lze uvést údaje o táborech Buchenwald, Gross-Rosen, Dachau, Mauthausen a Ravensbrück. Mezi jednotlivými tábory docházelo to i že mezi vězněmi se meziléty přesunul věznic nebo se vězněný se sice zkonstituovaly jiné jednotlivé tábory, je shromažďovat údaje o jednotlivých ze všech dostupných pramenů a provést jejich srovnání. K tomu však dosud generálně nedošlo.

Obyvatelé českých zemí a Osvětim. Vymezení problému a stav výzkumu

Otázka „Kolik Čechů prošlo Osvětimi?“ je poněkud zjednodušená a měla by znít, kolik vězňů z českých zemí prošlo tímto táborem. Do celkového bilance kromě Čechů a Slováků, kteří žili na území dnešní České republiky, musíme zahrnout Židy, Romy, Poláky nebo Němce, pokud měli v roce 1938 československé občanství, což ovšem v nás do problematiky mnoho úskalí.


Problematika vězněných českých zemí v Osvětimi se dlouho pohybovala na okraji zájmu oficiální historiografie, protože věnovat se židovské či církevní otázce bylo vzhledem k politické situaci až do konce 80. let dost dobře možné. Mezi českými politickými vězni tvořili pro změnu velkou skupinu členové organizace Sokol a ani tento směr výzkumu nemohl počítat se shovívavostí mocenských struktur. Přesto je třeba připomenout předešlé postupné zpracování otázky.
perzekuce Romů, jehož výsledkem jsou práce Vlasty Kladivové, Ctibora Nečase a Dušana Holeho,[11] dále nedokončené vězkumy osudů žen od Vlasty Kladivové a soupisy českých věznů od Antonína Čeňka.

Osvětim byla v obecném povědomí zastíňována osudy Čechů v Buchenwaldu, kde se jim podařilo proniknout na vyšší místa vězeňské hierarchie, nebo Mauthausenu, který se stal synonymem kravého závěru hejdriciády. Tyto tábory byly považovány za symbol utrpení Čechů a navíc nebyly přímo zapojeny do nacistického plánu tzv. konečného řešení židovské otázky. Jistou roli hrál také fakt, že přes vysookou úmrtnost se z Mauthausenu, Dachau, Sachsenhausenu, Ravensbrücku či Buchenwaldu vrátila řada osvobozených věznů a mnozí z nich se po válce prosadili v mocenských strukturách či veřejném životě. Naprosto tomu z Osvětimi se na konci války osvobození věznů nevraceli, a to proto, že tábor byl osvobozen dlouho před koncem války, a pak také proto, že většina českých věznů (kromě Židů, jejichž osud nebyl tolik zdůrazňován) byla z Osvětimi, pokud nezahynuly, přemístěna již v roce 1943 do jiných táborů, a tak se z nich následně stali vězní Buchenwaldu, Dachau, Ravensbrücku nebo Flossenbürgu.

Po politických změnách v Československu se Osvětim dostala do popředí právě pro svou úlohu v plánech na likvidaci Židů a Romů. Nejznámějšími knižně vydaným výsledkem výzkumu židovské perzekuce, zatím ale jen té části, kterou nacisté nazyvali „Endlösung der Judenfrage“, je bez pochyby Terezínská pamětní kniha zpracovaná zásluhou Miroslava Kárného, jejíž první část podrobně popisuje perzekuci Židů z českých zemí.

Dlouholetý výzkum Ctibora Nečase vyvrcholil vydáním několika publikací, které popsal perzekuci romského obyvatelstva na území Čech a Moravy (včetně Sudet) a poskytly také podrobné kvantitativní údaje o věznicích tzv. cikánského tábořa v Auschwitz II-Birkenau.[2]

Do zorného pole historiků se ovšem stále nedostala celá řada dalších obyvatel českých zemí, kteří se v důsledku nacistické perzekuce ocitli v tomto tábore a mnozí tam také zahynuli. Jde o vnitřně velmi diferencovaný segment, který lze vymezeno spíše negativně. Jejich osudu se budeme věnovat a charakteristiku této skupiny se pokusíme uvést v kapitole „Ti ostatní“.

Pramenná základna a literatura k tématu
Pramenná základna pro zkoumání míry perzekuce obyvatel českých zemí okupační správou a zejména pro dokumentování jejich věznění v koncentračních tábořech je omezená a neúplná. Nacisté před koncem války systematicky ničili písemnosti, které by je mohly usvědčit ze spáchaných zločinů. V České republice mají pro toto téma největší význam pankrácké vězeňské knihy z roku 1942 a z let 1944–45, tzv. AD Buch (knihy venkovních služeb gestapa), matrika Židovské náboženské obce, hlášení K. H. Frankovi o protektorátních příslušnících v koncentračních tábořech, uložené ve fondate Národního archivu v Praze, a seznamy asociálních a kriminalních vězňů z Moravského zemského archivu v Brně.

Další skupinu pramenů tvoří kartotéka policejní věznice gestapa v Malé pev...
nosti Terezín, jméně listiny židovského obyvatelstva Protektorátu Čechy a Morava a seznamy zatčených Židů, uložené v Památníku Terezín. Ze sekundárních pramenů zmiňme počítacové zpracování žádostí osob, které požádaly o osvědčení dle zákona č. 255/46 Sb. z konce 70. let. Soupis obětí nacisty v Severomoravském kraji zpracovaný Muzeem revolučních bojů a osvobození v Ostravě, který uvádí také jména příslušníků polského menšiny na Těšínsku, jejichž vyhledávání by bylo jinak poměrně obtížné,19 a pozůstalost Antonina Čeňka.

Rovněž v Polsku jsou prameny neúplné. Nejvíce materiálů je soustředěno v Památníku a Muzeu Auschwitz-Birkenau v Osvětimi. Tákní archiv disponuje asì 15 bm dokumentů pocházejících z táboru a různých nacistických institucí včetně dalších koncentračních táborů. Pro náš výzkum byly použity především seznamy příchozích (Zugangsliste), transportní listiny převedených do jiných táborů, osobní spisy věznů (Häftlingspersonalbogen), kárná hlášení, návrhy na potrestání, tábořákova kniha základní řady mužů (Nummernbuch), kniha denního stavu (Stärkebuch), knihy nemočnicích bloků, vězení fotografie a úmrtní listy (Sterbebücher). Některé informace o českých vězních se vyskytují ve sbírce vzpomínek a v dokumentech polského hnutí odporu. Pro doplnění a verifikaci řady údajů byla také použita rekonstruovaná evidence věznů v osvětimském muzeu.


Několik poznaměk k metodice výzkumu a postupu při zpracování dat

Prvotním záměrem bylo zjistění počtu občanů českých zemí uvězněných v koncentračním táboře Osvětim. Jádrem práce se stal sbor individuálních osobních dat především z výše uvedených pramenů. Bylo nutné provést co nejpřesnější identifikaci jednotlivých osob, abychom se vyhnuli možným duplicitám či multiplicitám a také přesahům do skupin, které již byly zmapovány a kvantifikovány ve výzkumech rasové perzekuce.

Téměř bezchybnou identifikaci zajišťovala shodná kombinace aspoň čtyř údajů: jména, příjmení, data narození a specifického znaku – vězeního čísla. Takovou kombinaci se podarilo zjistit pouze u 3927 mužů a 274 žen. Proto bylo výchozím souborem údaje získané z archivu osvětimského muzea, které tento identifikační prvek obsahovaly. S nimi se postupně podle možností spojovala data z dalších pramenů.
Základním výsledkem excerpce se stala databáze, která ke dni zpracování příspěvku obsahovala 10 640 záznamů mužů a 2041 žen. Tato čísla nevyjadřují skutečné počty vězněných. Mezi muži máme např. celkem 1317 „právěděných čísel“, tedy takových, s nimiž je spojen jen údaj, že šlo o vězně přivezeného transportem z protektorátu. U žen je to 254 záznamů. Dále je tu 689 vězeňských čísel, k nimž je přiznána kategorie vězně, což umožňuje identifikovat alespoň jeho národnost (z toho je za právě 20 uváděno jako Rusové a 12 jako Poláci). Takových záznamů u žen existuje 29 a všechny se týkají protektorátních příslušníků.


„Ti ostatní“

V odborné a memoarové literatuře se pro rozlišení různých skupin věznů běžně používala slova Židle, Cikáni, „associálové“, „kriminálníci“, tedy pojmy zapuštěné přímo z terminologie věznitelů. To často vedlo ke zjednodušenému pohledu na lidi, které takto nacisté definovali. Nakonec možná samo nacistické pojmování jednotlivých vězeňských kategorií i priori zakládalo rozprůběh a vzájemnou nedůvěru u vězňů. Okruh nepohodlných osob, které byly v Německu zpočátku izolovány a později také přímo likvidovány v systému koncentračních taborek, se postupně rozšiřoval. Jelikož je problematika kategorizace podrobně popsána,[41] připomeneme jen, že zpočátku byly tábory zřizovány přede vším pro politické odpůrce, tedy zejména tzv. marxisty (miněno sociální demokraté) a komunisty. Pod pohybová politických odpůrců bylo postupně zahrnováno stále více lidí, což nejlepší ukazuje praxe nacistů na okupovaných územích, kde se jim mohla stát také rukojmí zatčená při masových represích.

Mezi vězně byly také sahající – opět dle nacistické terminologie – příslušníci tzv. měšťančích ras a rasově a biologicky měšťané osoby. Poslední dvě skupiny tvořily tzv. kriminální a asociální živly.[5] Většinou se všichni tito lidé do tábora dostávali na základě příkazu k ochraně nebo preventivní vazbě.[6] Židle pak buď z důvodu „prozatímní vazby“ nebo v rámci zmíněného „konečného řešení židovské otázky“.

Vedle kategorizace bylo důležitým nástrojem identifikace věznů číslování (Osvětlem jako jediný nacistický tábor používala metodu tetování čísel), které mělo svá pravidla. Vedení táboru postupně zavedlo vedle řad čísel: dvě základní (jednu pro muže a jednu pro ženy), další pro vězně na tzv. převýchovu, sovětské válečné zajatce, dvě série čísel pro Židy (A a B ) a nakonec řadu Z (Zigeuneru) pro Romy.[7]

Z uvedeného vyplývá, že pod pracovním pojmem „ti ostatní“ rozumíme věz-
ně, kteří se do koncentračního tábora v Osvětimi dostali na základě rozkazu o ochraně vazbě nebo rozhodnutí o preventivní vazbě, bez ohledu na jejich národnost, státní příslušnost, náboženské vyznání či přímý důvod uvěznění, pokud byli obyvateli českých zemí a občany Československa v roce 1938. V další části textu budeme takto charakterizován skupinu lidí zkráceně nazyvat „českými vězni“ nebo „vězni z českých zemí“ s vědomím všech výše uvedených omezení a extenzí.

**Osvětimské tábory, vznik, vývoj, bilance obětí**


Potřeba levné pracovní síly vedla k tomu, že v letech 1942–1944 nejen v okolí, ale i v odlehlějších místech vzniklo, zejména při německých průmyslových podnicích a v zemědělství, téměř 50 různých poboček. Největší byla zřízena vedle podniku na výrobu syntetického kaučuku a benzínu Buna-Werke, patřícího německému koncernu IG Farben. V roce 1943 došlo k reorganizaci, na jejímž základě se tábor v Monowiciach začal nazývat Auschwitz III a stal se samostatnou jednotkou, které podléhala většina zmíněných poboček. Za zmínku stojí fakt, že tři pobočky vznikly také na území dnešního Česka a Slovenska. Byla to pobočka v Brně (fungovala od října 1943 do ledna 1945), jejíž vězní pracovali na dokončení budovy Technické akademie SS a policie v Brně, dále pobočka Freudenthal v Bruntále (rok 1944 až leden 1945), která zaměstnávala vězněným při zpracování ovoce, a nakonec Lichterwerden ve Světlé (listopad 1944 až leden 1945), kde ženy pracovaly v továrně na nálež.

Tábor od vzniku až do své evakuace procházel procesem permanentního rozšiřování, přestavby a celou řadou reorganizací. Vývoj souvisel s postupnými změnami koncepce a úkolů, které mu byly stanoveny s ohledem na nacistické válečné plány a potřeby.

Osvětimský tábor po většinu své existence plnil dvě úlohy. Na jedné straně byl tábořem koncentračním, který v nelidských ubytovacích a celkových životních podmínkách izoloval od okolního světa odpůrců režimu a další nepohodlné osoby. Naprostý nedostatek hygieny, špatná a malá výdatná strava, s tím související nemoci, otrocká práce a především nelidské zacházení s vězně, týrání a popravy byly příčinou vysoké úmrtnosti, dosahující výše až 50 % vězňů. Byl to největší nacistický tábor, kam byli kromě Poláků posíleni občané Sovětského svazu včet-
ně válečných zajatců, Češí, Francouzi, Němci, Rakušané, Židé, Romové a další vězní z území téměř celé Evropy.

Druhou rolí byla úloha likvidační. Kromě již výše zmíněných metod likvida-
ce (popravy, Vernichtung durch Arbeit), které se týkaly evidovaných vězňů, se tábor na základě rozhodnutí H. Himmlera stal součástí nacistického programu tzv. konečného řešení židovské otázky a zejména od podzimu roku 1942 místem bezprecedentní genocidy Židů z celé Evropy. 21 V jeho části Auschwitz II-Birkenau byly postaveny plynové komory a krematoria a v nich byla však konamatka a zavražděna většina obětí. Do Birkenau byli za tímto účelem přiváženi Židé z Belgii, protektorátu, Francie, Nizozemska, Jugoslávie, Itálie, Lotyšska, Maďarska, Německa, Polska, Řecka a Slovenska.22

Otáčka počtu vězňů a obětí koncentračního táboru Auschwitz II-Birkenau byla dlouhá léta vážným vědeckým problémem. V roce 1945 první státní ko-
mise jmenované sovětskými a polskými orgány vyslovily především na základě výpovědi byvalých vězňů tezi o tom, že zde zahynuly 4 miliony lidí.23 Tepře osmdesátá léta přinesla radikální změnu. Z výzkumu F. Pipera vyplnulo, že v táboře bylo zazvědováno asi 400 tisíc vězňů, z nichž přibližně polovina zde zahynula. Vedle toho bylo do táboře přivezeno dalších více než 900 tisíc osob (z toho asi 890 tisíc Židů), kteří byli prakticky bez výjimky ihned po příchodu do táboře usmrceni. Celkem tedy bylo do Auschwitz II-Birkenau přivezeno asi jeden milion tři sta tisíc osob a zahynula zde nejméně jeden milion sto tisíc.24

Osvětimský tábor existoval do ledna 1945, ale již koncem roku 1944 zahájili nacisté likvidaci stop svých zločinů, ničili dokumenty, některé stavby, zejmé-
na krematoria a plynové komory. Definitivní evakuace tábora proběhla v lednu

1945, kdy byla část vězňů vyhnána na pochody smrti a jen malá skupina zůstala
v táboře, kam 28. ledna vstoupila Rudá armáda.

Cesty do Osvětimi

Umístění odpůrců režimu a jiných nepohodlných osob v koncentračních tábo-
rech bylo jedním ze základních prvků nacistické politiky. Vůči osobám žijícím
v odtrženém pohraničí to platilo ihned od okamžiku obsazení a po 15. březnu
1939 se začaly stejné metody používat na území Protektorátu Čechy a Morava.
Preventivní úder nazvaný Aktion Gitter, zaměřený proti českým komunistům,

německým marxisticky orientovaným emigrantům ze Sudet, židovským emi-
grantům a také osobám považovaným za teroristy a anarchisty, postihl 5800 až 6400 lidí, z nichž asi 1500 skončilo v rámci nacistického institutu ochranné vez-
by v koncentračních tábozech (většinou v Buchenwaldu).25

Následovala řada dalších aktu teroru, které měly buď preventivně zastrašit obyvatelstvo nebo měly tzv. odvetný charakter. V červnu 1939 za zastřelení po-
lícistu W. Kniesta žáky J. Smudkem a F. Petrem poslalo gestapo 111 obyvatel
Kladna do KT Mauthausen.26 V březnu 1940 poté, co Smudek na útěku postře-
lil člena gestapa, bylo na Domazlicku zatčeno a odvezeno do KL Flossenbýrg

150 rukojmích.27 V důsledku tzv. akce Albrecht der Erste, uskutečněné ve dnech
1. a 2. září 1939, bylo asi 2000 rukojmích deportovaných do koncentračních táborů Dachau a Buchenwald.29) Po studentských demonstracích 15. listopadu 1939 nacisté vybrali nahodilé 1200 rukojmích z řad studentů a deportovali je do koncentračního tábora Sachsenhausen.29) Vedle takových hromadných akcí probíhaly systematické zatýkání členů odbojového hnutí a jejich odesílání do ochranné vazby.


V nacistickém systému fungovala instituce tzv. sběrných transportů (Sammeltransporte), které se kompletovaly postupně na trase pravidelných vlakových spojení, určených k deportacím do koncentračních táborů. Tři další Češi byli zařazeni do sběrného transportu (předání pravděpodobně z Brna), který do tábora dorazil 11. dubna 1941.

Na území protektorátu působily dvě řídící úřadovny gestapa v Praze a v Brně, které sestavovaly věžinu transportů do Osvětím. Vedle toho transporty organizačně a jeho ředitelství kriminalní policie (opět v Praze a v Brně). Sporadicky se v osvětimských záznamech objevují také názvy Malá pevnost Terezín(2) nebo věznice Mirov.33) Řídící úřadovny sestavovaly transporty také z vězňů, kteří se nacházeli v dalších zařízeních a byli převáženi do Prahy či Brna, nebo byli do transportu zařazováni přímo v místě svého věznění.

Jak jsem již uvedl, historie protektorátních transportů začíná dnem 6. června 1941, kdy bylo z Brna do Osvětím poslano celkem 60 vězňů ochranné vazby, z toho 29 uvedených jako Češi a 31 jako Židé. I když se oproti dalším transportům jednalo o celkem malou skupinu vězňů, stojí za to zmínit jejich osudy. Mám dobrovolně úmrtí 34 mužů, z nich 24 zemřelo do 3 měsíců od uvěznění v táboře. O tom, co potkalo 21 z nich (převážně Židů), nemáme žádné bližší údaje, jen v pěti případech víme spolehlivě, že věznění přežili.
<table>
<thead>
<tr>
<th>rok</th>
<th>muži</th>
<th></th>
<th>ženy</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>čeští vězni</td>
<td>cizinci</td>
<td>neidentifi-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>vizni</td>
<td></td>
<td>kované</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>1854</td>
<td>1537</td>
<td>34</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1941</td>
<td>2449</td>
<td>1151</td>
<td>125</td>
<td>1173</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>53</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>1943</td>
<td>4703</td>
<td>2688</td>
<td>170</td>
<td>1316</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Počty věznů v transportech z Protektorátu Čechy a Morava (bez sběrných transportů).

Pramen: vlastní výpočty


Vedle toho do Osvětimi přicházeli od června pravidelně další čeští vězní ve sběrných transportech z protektorátu nebo z jiných okupovaných území. Identifikovali jsme 154 mužů, a to je nejmenší počet jmenovitě podchycených českých vězňů, u nichž je přesně známo datum příchodu do tábora a vězeňské číslo. K tomu je třeba přičíst ještě dalších 65 osob vyhledaných v žádostech o osvědčení dle zákona č. 255/46 Sb., někdy verifikovaných úmrtními listy.

Z uvedených výpočtů vyplývá, že minimálně počet českých vězňů deportovaných do Osvětimi v roce 1941 činil 561 mužů. Stoji snad ještě za zmínku, že zpočátku čeští vězni netušili, co se skrývá pod názvem Auschwitz. Sokolský funkcionář Stanislav Kafka (26548), který později v Osvětimi zahynul, v motáku z Terezína sdělovat rodině, že má být přesunut do „Aušvic“, nevi však, kde to je, ale domnívá se, že to tam nebude horší než v Terezíně.34)

Odhady měsíčních počtů českých vězňů v KL Auschwitz.


V roce 1942 již nelze zcela přesně rekonstruovat transportní listiny. Známe počty vězňů, mame jejich táborová čísla, ale bohužel chybí příjmení a někdy i vězeňské kategorie, které by umožnily zjistit, zda se jednalo o českého vězně. Např. v mužském transportu ze 14. 8. 1942 z celkového počtu 152 vězňů (58633 až 58784), máme jména jen 73, alespoň kategorií známe u dalších 70, devět je zcela neidentifikovatelných. Z prvního ženského transportu známe jména v kombinaci s číslem jen u 19 vězňek, tedy méně než 10 % z celkového počtu. I když lze z jiných pramenů dohledat další osoby, které se zřejmě v tomto transportu ocitly, nelze je spojit s konkrétním číslem, a proto „prázdná čísla“ považujeme za osoby neidentifikované.

V některých případech se k určitému datu podařilo přiřadit větší počet jmen, než byl počet vězeňských čísel přidělených transportu. Nábízejí se dvě vysvětlení. Buď bylo tento den ve skutečnosti zaregistrováno více skupin, ale v táborové dokumentaci chybí údaje o některé z nich, nebo byly tyto osoby z transportu ihned zavražděny bez zapsání do táborové evidence.

S takovým jevem jsme se setkali např. u mužského transportu z 29. 4. 1942. Rozdíl mezi seznamem tzv. asociálních vězňů zpracovaným kriminální policií v protektorátu a číselnou řadou včetně jmenovitě neidentifikovaných činil 28 osob.


Situace se zřejmě opakovala ještě 7. 12. 1942. Danuta Czech uvádí, že v tábo-
rově evidenci nebylo tento ani následující dny zapsáno 31 vězeňských přivezených transportem z Prahy. Domnívá se, že by se mohlo jednat o Židovky, které byly poslány ihned do plynů. Ve skutečností však šlo o 31 Romek, které spolu s muži (ti byli zavedováni pod čísly 80691–80749) přišly z Prahy 7. 12. 1942, a jejich seznam vypracovaný německou kriminální policií v Praze se dochoval.

Celkem v roce 1942 přišlo v protektorátních transportech 1854 mužů, z toho 34 cizinců. Žádné bližší údaje o národnosti, občanství či kategorií vězně se nepodařilo zjistit u 93 mužů. Deportovaných žen bylo 316, ale identifikovat se jich podařila více než polovina (185).


Výše uvedené počty je třeba ještě doplnit a konfrontovat s údaji získanými z českých primárních a sekundárních pramenů. Takto se podařilo zjistit údaje o 540 mužích a 192 ženách.


Prvním byl rozvoj samotného tábora v Osvětimi (dostavba vězeňských bloků ve druhé polovině roku 1941 a v první polovině roku 1942, postupná výstavba tábora Auschwitz II-Birkenau) a zřízení ženského tábora v březnu 1942, který měl nepochybně za úkol částečně odlehčit jedinému dosud fungujícemu ženskému táboru Ravensbrück.

Druhým důvodem byl fakt, že v důsledku prvního stanného práva došlo ke zvýšení počtu zatčených, potažmo uvězněných v koncentračních tábozech. Část z nich mohla být do táborů poslána i s určitou prodlevou, tzn. ještě začátkem roku 1942.
Za třetí je třeba připomenout, že v roce 1942 došlo v českých zemích k dosud nevidané vlně teroru v souvislosti s atentátem na zastupujícího říšského protektora Reinharda Heydricha. Při porovnání četnosti a velikosti transportů před a po 1. 6. 1942 jsme zjistili, že sice v transportech z Prahy a Brna nedošlo v druhém období k nárůstu (do 1. 6. bylo deportováno 1040 mužů a po tomto datum „jen“ 814), ale více než čtyřnásobně stouplo počet mužů ve sběrných transportech. U žen jsme s ohledem na pozdní datum zřízení ženského táboře takové srovnání neprováděli.


Obecně byla první polovina roku 1943 z hlediska početnosti transportů nadprůměrná. Je možné, že kromě již zmíněných důsledků heydrichády zde hrál roli zájem německých úřadů na posílení pracovního potenciálu koncentračních táborů s ohledem na nepříznivý vývoj války. Do koncentračních táborů měli být předáváni ve větší míře vězni z jiných perzekucech zařízení (policií věznice, pracovní táboře) a dokonce i osoby ve výkonu trestu, procedura uvalení ochraně vazby měla být ještě zjednodušena.30)


Na jaře 1943 se odehrála událost, která neměla v celých dějinách protektorátní období. Protektorátní prezident Emil Hácha v dopise státnímu tajemníkovi K. H. Frankovi ze 14. 5. 1943 vyjadřil obavy o osud protektorátních občanů věz...

Tímto okamžikem skutečně skončily masové transporty českých vězňů v ochraně vazeb a z území protektorátu do Osvětimi. Zatímco do 5. 6. 1943 přišlo o protektorátní transporty 2138 mužů (z toho 1042 neidentifikovaných) a 120 žen (30 neidentifikovaných), po tomto datu to bylo už jen 311 mužů a 27 žen (131 neidentifikovaných mužů a 25 žen). Doslo také ke změnám v národnotní struktuře. V prvním období přijeli nejméně 74 cizinci (tedy 3 % z celkového počtu) a 15 Židů, ve druhém pak nejméně 51 cizinců, tedy 16 % deportovaných, a 12 Židů. Je to patrný nárůst podílu jak Židů, tak cizinců. U žen, s ohledem na vysoký podíl neidentifikovaných osob, nelze obdobné srovnání provést. Pro úplnost je třeba dodat, že do konce roku 1943 přišlo do Osvětimi ještě nejméně 10 transportů, a sice již zmíněné ve dnech 16. července a 28. července (ten den přišlo dva z Brna a z Prahy), 5. srpna z Brna, 26. srpna z Prahy, 17. září z Prahy a Brna, 2. listopadu z Brna a 9. a 16. prosince z Prahy. Ženy byly jen v transportech 5. srpna a 2. listopadu. Celkem z území protektorátu v roce 1943 přišlo 2449 mužů, z toho bylo 125 cizinců a 1173 neidentifikovaných, a také 147 žen (včetně jedné cizinky a 55 neidentifikovaných).

V jednotlivých sběrných transportech byl v průběhu roku 1943 podíl českých věznů obvykle nízký, srovnáválo o 1 až 10 osob. Několik transportů však mělo hromadný charakter. Například mezi 252 vězni přivezenými do Osvětimi 18. 1. 1943 bylo 204 Čechů a v transportu z 29. 1. 1943, který celkem čítal 609 vězňů, bylo 127 českých věznů. Celkem ve sběrných transportech a v transportech z ji-

Využití zmíněných českých primárních i sekundárních pramenů, které pro rok 1943 bylo možné doplnit ještě evidencí protektorátních Židů a kartotékou terezínské Malé pevnosti, přineslo údaje o dalších 929 mužích (z toho 61 byli cizinci) a 122 ženách.


V roce 1944 pokračovaly také deportace ve sběrných transportech, ale i zde byly počty výrazně nižší než v předchozích letech. Podařilo se podceňovat 91 mužů a 13 žen prakticky v roce celého roku (od 15. listopadu do 19. listopadu), z čehož 47 mužů a nejméně 2 žen byli Žide nebo židovští mnišenci.

Z dochovaných českých primárních a sekundárních pramenů, zejména vězeňských záznamů, byla získána jména 343 mužů a 149 žen. Většinu tvořili cizinci (97 Rusů a jeden Polák) a Židé (54). Do stejné skupiny patří také 79 žen (z toho 63 Židovky, cizinka nebyla zjištěna žádná).

**Pokus o celkovou kvantifikaci**

Vračíme se na začátek naší úvahy. Kolik vězňů z českých zemí prošlo koncentračním táborem Osvětimi? Bohužel na tuto otázku stále můžeme odpovědět jen přibližně. V české historiografii neexistuje žádný pokus o ucelený odhad počtu českých ani československých obětí v Osvětimi, až na obecnou tvrzení, např. „do Osvětimi a pobočných táborů nacisté deportovali i přes 88 tis. našich občanů, přežilo jich jen nepatrné procento.“ Údaj nepochybně zahrnuje osoby pronásledované z rasových důvodů, ale metodika výpočtu z textu není jasná.

K exaktním výsledkům dospěly výzkumy, které se týkaly osudů českých Židů a Romů. V 28 transportech RSHA, vypravených z terezínského ghettá v období

První odhad počtu českých vězňů v Osvětimi provedli pracovníci Muzea v Osvětimi. „Češi – nejméně 7 tisíc. Mezi Čechy velkou skupinu tvořili členové vlastenecké organizace Sokol. Češi političtí vězni byli přiváženi do Osvětimi hlavně z Prahy, Brna a Opavy, kde byli před deportacemi soustředováni. Byli přiváženi zvláštními transporty nebo byli zařazováni do sběrných transportů, sbírajících vězně z různých míst. Transporty čítaly obvykle několik desítek, někdy i stovek osob.“

Jak jsme uvádí, táborkové prameny nám mohou poskytnout jen dílčí údaje o počtu českých vězňů. Z analýzy knih denních stavů vyplývá, že od 19. ledna do 19. srpna 1942 bylo mezi zemřelými, transportovanými, propuštěný-

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>počet</th>
<th>příchozy</th>
<th>pdchody</th>
<th>úmrtí</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>muži</td>
<td>ženy</td>
<td>muži</td>
<td>ženy</td>
</tr>
<tr>
<td>31. 1. 1944</td>
<td>700</td>
<td>58</td>
<td>1</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>28. 2. 1944</td>
<td>752</td>
<td>66</td>
<td>92</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>31. 3. 1944</td>
<td>93</td>
<td>20</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>30. 4. 1944</td>
<td>98</td>
<td>81</td>
<td>20</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>30. 5. 1944</td>
<td>33</td>
<td>76</td>
<td>20</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>30. 6. 1944</td>
<td>36</td>
<td>72</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>31. 7. 1944</td>
<td>39</td>
<td>66</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>31. 8. 1944</td>
<td>58</td>
<td>53</td>
<td>25</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>30. 9. 1944*</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>31. 10. 1944*</td>
<td>13</td>
<td>23</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>30. 11. 1944</td>
<td>24</td>
<td>17</td>
<td>13</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*hlášení z těchto měsíců nejsou k dispozici

Počty protektorátních vězňů v KL Auschwitz dle hlášení zasílaných K. H. Frankovi.

Pramen: NA
mi a uprchlými vězni zaznamenáno 1128 Čechů. Podle seznamů příchozích bylo od května do prosince 1941 zaevidováno 340 Čechů.\(^{49}\)

Jisté informace o počtech vězňů s protektorátní příslušností nám poskytuji hlášení, která si K. H. Frank nechal vysílat v roce 1944. Bohužel zahrnují jen jeden rok, a to navíc období, kdy deportace z českých zemí do Osvětimi prakticky ustaly a celá řada vězňů byla mezičtem přemístěna do jiných koncentračních táborů.

Jedním z nemnoha zdrojů důležitých informací o počtech vězňů dle kategorií a národností v určitých obdobích jsou materiály polského odboje. Například podle údajů, které polské hnutí odporu poskytovalo zpětnomocněncům emigrační vlády, bylo 1. 6. 1942 zaregistrováno 740 Čechů, což tvořilo 3,21% z celkového počtu evidovaných vězňů. K 1. 12. 1942 to bylo 3216 Čechů (10,5%). Údaj s datem 1. 12. 1942 se zdá být vysoce nadsazený a odpovídá spíše celkovému počtu zaregistrovaných vězňů z Čech a nikoliv počtu přítomných v táboře k tomuto dni. Podle našich výpočtů se do 30. 11. 1942 mohlo do Osvětimi dostat asi 600 žen a asi 3200 mužů.

Na základě zjištění polského hnutí odporu F. Piper uvádí, že k 20. 1. 1944 bylo v táboře Auschwitz I celkem 504 Čechů (2,74% celkového počtu vězňů).\(^{50}\) Ze stejného zdroje pochází také zpráva o tom, že k 21. 8. 1944 mělo být v Osvětimi vězněno 79 mužů a 57 žen zaevidovaných jako Češi, resp. Čechy (tedy přibližně 0,13%).\(^{51}\)

Poslední údaj získaný polským hnutím odporu se váže k poslednímu apelu, který se konal večer 17. ledna 1945. Tehdy mělo být mezi muži vězněnými v kmenovém táboře Auschwitz I, mužském táboře Auschwitz II-Birkenau, tzv. Wirtschaftsfl Birkenau, dále v pobočkách Babitz, Budy a Plawy celkem 24 Čechů a 536 českých Židů.\(^{52}\) Nevíme, kolik z nich patřilo mezi přeživší z terezínského ghett. Nelze také zjistit, kolik z Němců, osob bez státní příslušnosti, případně německých Židů by bylo možné do našich statistik zařadit jako obyvatele českých zemí.

Z uvedených pramenů si lze udělat jen dílčí představu o skutečných počtech českých vězňů. Proto se základem dalších výpočtů stala databáze, ve které bylo 10 640 záznamů mužů a 2041 záznamů žen. Od tohoto počtu jsme odečetli 361 mužů-cizinců a 2 cizinců. V databázi bylo 1317 neidentifikovaných mužů a 254 žen. Na druhé straně se u 4171 mužů a u 1038 žen nepodařilo zjistit vězeňské číslo. S ohledem na rozdílnou úplnost a spolehlivost byly údaje rozděleny do čtyř skupin a odhady počtů vězňů byly zpracovány ve třech variantách:
1. osoby, u nichž známe jméno, číslo, případně také kategorii,
2. osoby, u nichž známe jméno a další údaje, ale neznáme číslo,
3. osoby, u nichž je známo jen číslo a kategorie,
4. osoby neidentifikovatelné (tzv. „prázdná čísla“ v protektorátních transportech).

První variantu tvoří osoby z kategorie 1 a 2. Tyto údaje lze totiž považovat za poměrně spolehlivé a jejich součet ukazuje skutečně nejnižší možný počet vězněných osob. Za předpokladu, že se záznamy skupin 2 a 3 nepřekrývají nebo
Překrývají jen částečně, pak tyto počty stoupnou, stejně tak připočteme-li ještě záznamy ze skupiny 4. Z tabulky je patrné, že rozptyl mezi minimálním a maximálním odhadem je poměrně velký a činí u mužů 24 % a u žen asi 16 %. Bude-me-li se však držet prvních dvou, respektive tří skupin, dospějeme k závěru, že se do Osvětimi v průběhu války dostalo 8300 až 9000 mužů a 1750 až 1800 žen – obyvatel českých zemí.

Pokusili jsme se také provést rekonstrukci početných stavů českých vězňů v jednotlivých měsících. Údaje o příchodech do Osvětimi a o datu ukončení věznění jsou k dispozici pouze u části vězňů. Datum příchodu (někdy uváděné jen s přesností na celý měsíc) a datum ukončení věznění bylo možné doplnit u 5766 mužů a 758 žen a pouze tato skupina tvoří základ pro naše výpočty. Nejde o skutečnou rekonstrukci početných stavů českých vězňů, ale spíše o pokus definovat základní vývojovou tendenci. Nejvíce českých vězňů bylo v osvětimských táborech pravděpodobně v první polovině roku 1943, přesněji od února do srpna, tedy v období, kdy sem byly posíláni největší transporty a před hromadným přesunem do jiných táborek. Vysoké přírůstky v tomto období se týkají jen mužů, jejichž počty se oproti konci roku 1942 zvýšily na dvojnásobek, zatímco počet žen se od září 1942 do července 1943 měnil jen mírně. Vzhledem ke tomu, že bylo do výpočtu zahrnuto jen něco přes 2/3 z odhadovaného počtu mužů a přes 2/5 žen, lze předpokládat, že ve skutečnosti mohly být tyto počty u mužů až o 40 % a u žen dokonce o 130 % vyšší. Pak by mohlo být v tábore současné dokonce více než 2700 mužů a žen z českých zemí (červen 1943). Odhadované měsíční stavy českých vězňů v tábore a základní vývojovou tendenci těchto počtů ukazuje graf (viz s. 16).
Struktura českých věznů

Zkoumané prameny nám poskytly omezený materiál pro deskripci struktury českých věznů. Jakýkoliv záznam o kategorii vězně nebo jeho označení dle nacistických zvyklostí jsme zjistili u 5922 mužů a 1129 žen. Mezi českými vězní bylo celkem 897 mužů a 430 žen považovaných za Židy, 7 mužů a jedna žena byli označeni jako židovští mladenci. Skutečný počet židovských věznů byl nepochybně mnohem výšší, ale řada pramenů, zejména sekundární povahy tyto údaje neuvádí.


Odhlédneme-li od národnostního (etnického) označení a budeme vnímat tyto vězně jako jednu skupinu věznů z českých zemí, pak je rozdělení do jednotlivých kategorií následující:

<table>
<thead>
<tr>
<th>kategorie</th>
<th>muži</th>
<th>ženy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schutzhäftling + Politische</td>
<td>2847</td>
<td>340</td>
</tr>
<tr>
<td>Asoziale + Arbeitsscheue</td>
<td>579</td>
<td>343</td>
</tr>
<tr>
<td>BV (Berufsverbrecher)</td>
<td>1096</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>§175 (homosexualita)</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>PSV (Polizeiliche Sicherungsverwahrte)</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>EZ (Erziehungshaft)</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>4530</td>
<td>698</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Přehled českých věznů podle kategorií.
Pramen: vlastní výpočty

Číselné údaje se týkají přibližně poloviny osob, které dle našich výpočtů prošly osvětimským tábořem, a lze je proto brát jako směrodatné pro určení struktury českých věznů. Téměř 63 % mužů a téměř 50 % žen byly osoby poslané do tzv. ochranné vazby, tedy převážně z politických důvodů. Zhruba čtvrtinu všech českých věznů tvořily osoby zařazené do kategorie zločinců (Berufsverbrecher). Ženy byly v této kategorii zastoupeny minimálně. Poslední velkou skupinou byli tzv. vězni asociální a vyhýbající se práci. Jak jsme se již zmínili, byli mezi ně často pausálně zahrnováni Romové. Jejich podíl na celkovém počtu činil asi 17 %.

Do této kategorie spadalo asi 13 % mužů a necelá polovina všech deportovaných žen. Ostatní kategorie byly nepočetné a neměly vliv na celkovou bilanci.
Oběti

Úmrtnost evidovaných věznů byla v Osvětimi velmi vysoká a dosahovala asi 50 %. Její příčiny byly velmi různorodé, ale vždy vylýhaly z realizace základních úkolů, které násilně při zřizování svého systému represivních zařízení sledovali. Osvětimský tábor se stal jakousi syntézou dvou funkcí a dvou typů těchto zařízení, protože po všech svůj svět existenci plnil dvě úlohy: funkci koncentračního tábora, který své oběti ničil a likvidoval postupně, a místa okamžitého vyhlazení. Z tohoto pohledu lze jen těžko hovořit o přirozených a nепřirozených úmrtích, protože každé z nich bylo více či méně důsledkem ztráty svobody.

Pokusili jsme se zjistit, zda tak vysoká úmrtnost platila pro skupinu českých věznů a sledovali jsme její vývoj v jednotlivých letech. Obecně lze konstatovat, že počet úmrtí stoupal úměrně počtům deportovaných a zatímco v roce 1941 bylo zjištěno 208 jmenovitě určených případů úmrtí, o rok později se toto číslo zdeateronásobilo a dosáhlo počtu 2188 úmrtí. V roce 1942 se mužská úmrtnost vyšplhala nejvýše v březnu a pak v červnu a červenci. Po zřízení ženského tábora se objevily také první oběti mezi ženami. Nejtragičtější byla bilance října a celkem v tomto roce zemřelo nejméně 393 vězenky.


V roce 1945 k úmrťím docházelo především v průběhu povšestných pochodů smrtí, které směřovaly z Osvětimi na západ do koncentračních táborů a jiných míst vzdálenějších od fronty. Zprávy o těchto úmrtích pocházejí ve většině měří sekundárních pramenů. Ke shora uvedeným číslům musíme ještě přidat několik případů úmrtí, u nichž zcela chybí časový údaj.

Ačkoliv řádnou smrt v koncentračním táboře nelze považovat za přirozenou, zminíme je ještě o faktu, že 130 mužů a čtyři ženy mají v databázi poznámku „popraven“ nebo „zastřelen“. Za přípravu útěku z pobočky tábora v Neu-Dachs (Jaworzno) bylo 6. 12. 1943 veřejně během večerního apelu v této pobočce spolu s dalšími oběšeno devět českých vězňů.

<table>
<thead>
<tr>
<th>rok</th>
<th>muži</th>
<th>ženy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1940</td>
<td>3</td>
<td>----</td>
</tr>
<tr>
<td>1941</td>
<td>208</td>
<td>----</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>2191</td>
<td>395</td>
</tr>
<tr>
<td>1943</td>
<td>1769</td>
<td>487</td>
</tr>
<tr>
<td>1944</td>
<td>142</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>1945</td>
<td>31</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>neznámo</td>
<td>10</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>4354</td>
<td>964</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Přehled počtů zemřelých v jednotlivých letech.
Pramen: vlastní výpočty

Část údajů nebylo možné zatím verifikovat, ale jména některých se podařilo nalézt v publikaci Alfreda Konieczného, v níž autor mimo jiné analyzoval činnost policiího stanného soudu katovického gestapa, který od roku 1943 zasedal také v osvětěním táboře. Lidé, kteří měli být souzeni před tímto soudem, byli přivážení do táboře jako policiální vězňi k dispozici policiímu stannému soudu obvykle den nebo několik dní před líčením a byli umisťováni zpravidla v něchvalně proslulém bloku 11, kde pak také probíhal proces. Z neúplných seznamů odsouzených, které tento soud posílal na smrt, vyplývá, že v roce 1943 to bylo 29 mužů a jedna žena, v roce 1944 dalších 17 mužů a jedna žena a nakonec v roce 1945 jedna žena, všichni z oblasti Těšínska. K počtu obětí stanného soudu lze s velkou pravděpodobností přičíst dalších nejméně 17 mužů, kteří mají záznam o úmrtí shodný s daty poprvé a pocházejí také z oblasti Těšínska. Počty popravených a zastřelených jsou již zahrnuty v celkové bilanci úmrtností.

Všechny údaje je třeba chápat jako minimální počty. Nedostatečná pramenná základna neumožňuje získat přesnější přehled o zemřelých a zavražděných v táboře. Týká se to např. osob, které byly zavražděny, aniž by prošly táborovou evidenci, k čemuž pravděpodobně došlo u zmíněných transportů asociálních vězňů z Prahy ve dnech 3. a 7. prosince 1942. Obdobných případů bylo zřejmě více. Další úmrtí, zejména z řad obyvatel Těšínska, mohou souviset s popravami odsouzených policiímu stanným soudem nebo v rámci tzv. sonderbehandlungs.

Dále máme zaznamenána úmrtí vězňů, jejichž jméno se nepodařilo zjistit (celkem 191 mužů, z čehož v roce 1942 – 64 případů, v roce 1943 – 125 a po jednom úmrtí v letech 1944 a 1945). Pokud přijmeme, že nejsou totožní s těmi, u nichž chybí datum úmrtí, celkový počet obětí z řad mužů ještě stoupne a přesáhně 4700 mužů. Vyplývá z toho, že podle zvolené metodiky výpočtu lze stanovit procento úmrtnosti českých vězňů na asi 52 % až 53 % u mužů a 55 % u žen, tedy míru, která přesahovala celkový průměr.
Nakonec je třeba věnovat pozornost skupině osob, u nichž chybí jakékoliv údaje o způsobu ukončení věznění. Část z nich bez pochyby zahynula v Osvětimi, jiní zřejmě na dalších místech a určitá skupina se vrátila domů. Pokud bychom k zjištěním úmrtním přičtěli polovinu z nich, tedy počet odpovídající táborovému průměru, pak bychom získali 5200 mužů a 1148 žen a celková míra úmrtnosti by dosáhla 58 % mužů a 65 % žen.

Další osudy
Věznění v koncentračním táboře Osvětimi zpravidla končilo smrtí, což je patrné z předchozího textu. Ostatní příčiny ukončení věznění nebyly zdaleka tak početné. Pro část vězňů se však tento tábor nakonec nestal onou „konečnou stanicí“ a po kratší či delší době z táboře odešli, zpravidla do dalšího táboře, měně často do jiného represivního zařízení.


Určitá část vězňů byla v táboře osvobozena. Máme záznamy o osvobození 116 mužů a 46 žen, všechny však pocházejí ze sekundárních pramenů a není z nich
zřejmé, zda se jednalo o osvobození v kmenovém táboře, v některé jeho pobočce nebo během evakuace. Vzhledem k povaze pramene je rovněž možné, že k osvobození došlo v jiném táboře.

<table>
<thead>
<tr>
<th>osud</th>
<th>muži</th>
<th></th>
<th>ženy</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>počet</td>
<td>%</td>
<td>počet</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>nezjištěno</td>
<td>964</td>
<td>11,61</td>
<td>370</td>
<td>21,07</td>
</tr>
<tr>
<td>osvobozen/a</td>
<td>116</td>
<td>1,4</td>
<td>46</td>
<td>2,62</td>
</tr>
<tr>
<td>propuštěn/a</td>
<td>198</td>
<td>2,38</td>
<td>19</td>
<td>1,08</td>
</tr>
<tr>
<td>přežil/a</td>
<td>85</td>
<td>1,02</td>
<td>42</td>
<td>2,39</td>
</tr>
<tr>
<td>přemístěn/a</td>
<td>2558</td>
<td>30,80</td>
<td>313</td>
<td>17,82</td>
</tr>
<tr>
<td>uprchl/a</td>
<td>31</td>
<td>0,37</td>
<td>2</td>
<td>0,11</td>
</tr>
<tr>
<td>zemřel/a</td>
<td>4354</td>
<td>52,42</td>
<td>964</td>
<td>54,90</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>8306</td>
<td></td>
<td>1756</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Přehled příčin ukončení věznění.
Pramen: vlastní výpočty

Zminíme se ještě o poněkud odlišné příčině ukončení věznění. Ačkoliv byl osvětový tábor velmi dobře střežen, někteří vězni se odhodlali uprchnout. Kolik pokusů o útěk provedli čestní vězní, nelze přesně říci. Šlo zřejmě celkem o několik desítek osob. Pramenná základna neumožňuje vyhodnotit podíl úspěšných pokusů. Vzhledem k tomu, že se vězni pohybovali v cizím prostředí, daleko od domova a táborové orgány vyvíjely vždy velké úsilí směřující k dopadení, mnohé končily tragicky – zastřelením na útěku, popravou nebo jiným trestem, jak vyplyvá z táborové dokumentace (zpravidla kniha bunkru nebo trestní roty).


V databázi má poznámku „uprchl“ ještě dalších 24 mužů a jedna žena, z toho deset s dovětím „na pochodu smrti“. Údaje pocházejí vesměs ze žádosti o potvrzení dle zákona č. 255/46 Sb., neobsahují přesné datum a nepodařilo se je verifikovat pomocí jiných pramenů.

Zbývají ještě dva druhy záznamů o ukončení věznění. První z nich „přežil/a“ se týká asi procenta mužů a více než 2 % žen a dokládá, že se tito lidé po skončení války vrátili domů, aniž by bylo možné přesněji vystopovat jejich vězeňskou anabázi. Informace pocházejí z druhotných pramenů a nebylo je možné srovnat s dalšími zdroji.

Poslední skupinu tvoří případy, kdy další osud vězně není znám. Sčelkem o 964 mužů a 370 žen, tedy 11 %, resp. 21 % osob považovaných za obyvatele českých zemí.

Závěr

Již nikdy se zřejmě nepodaří exaktně určit počet vězňů pocházejících z českých zemí a uvězněných v nacistickém koncentračním táboře Osvětim. Nakonec to snad ani není nutné. Nezvětší to ani nezmenší hrůzu, kterou tito lidé prožili, nezníži ani nezvýší vínu pachatelů. Nicméně je povinností národní historiografie se s tímto fenoménem vypořádat s využitím všech dostupných prostředků. Proto na základě exerce dostupných pramenů a s použitím materiálů druhotně považovávána vznikla databáze údajů o osobách, které jsme pracovně označili jako české vězně. V konfrontaci s dřívejšími výzkumy jsme se pokusili ukázat chronologie této výsledek perzekuce obyvatel českých zemí a zpracovat určitou bilanci poštůzených a obětí.

Počet Čechů, Židů, Romů, Poláků či Němců – československých občanů, kteří se nestali obětí deportací z rasových důvodů, uvězněných v Osvětím lze odhadovat na 8300 až 9000 mužů a 1750 až 1800 žen. Více než polovina českých vězňů (52 % mužů a 55 % žen) v táboře nebo během jeho evakuace zemřela a pokles úmrtnosti byl vyvolán pouze snížením počtu českých vězňů v důsledku jejich přesunu jinam. Téměř 1/3 vězňů a 18 % vězených byla z Osvětimi přemístěna do jiných táborů a perzekučních zařízení, osudy asi 1000 mužů a 400 žen se nepodařilo zjistit.

Vzhledem k nedostatku pramenné základny a velké roztržšenosti dat nebylo možné dosud celou řadu údajů verifikovat, a proto některé zázory zůstávají na dálku v rovině hypotéz.

Otevřená zůstává např. otázka československých občanů polské národnosti na Těšínsku, kde by bylo nutné provést další velmi podrobné místní výzkum.

Chybí relevantní výzkumy perzekuce obyvatel Říšské župy Sudety a dalších oblastí odstruženého pořadí, zejména Němců, Židů a Romů, které by umožnily přesněji kvantifikovat počet zatčených na těchto územích a posléze uvězněných v Osvětím.

Lze také předpokládat, že stávající výsledky budou zpřesňovány díky pokračujícímu počítacovému zpracování pramenů, které má k dispozici osvětové
muzeum a jejichž obsah nebylo bez použití výpočetní techniky možné efektivně využívat.

Závěry výzkumu nejsou proto definitivní a nečiní si nároky na úplnost, mají spíše připomenout, že nacistické plány vůči Československu počítaly s postupnou likvidací velké části obyvatelstva tohoto prostoru a že tábory v Osvětimi byli jedním z nástrojů této likvidace.

Poznámky

1) Gustav Hajčík – Jaroslav Voleník, Nezapomenout. Fakta a data o památných dnech a událostech boje proti fašismu, Praha 1956, s. 56.
3) Pavel Škovrličk, K problematice počtu československých obětí národně socialistického Německa v letech 1938–1945, Terezínské listy (dále TL) 1993/18, s. 60–78.
5) Česky antifašismus a odboj uvádí, že v Buchenwaldu mělo být vězněno 7783 čs. občanů, z nichž zde 818 zahynulo (s. 45).
8) Publikace Česky antifašismu a odboj uvádí, že v KL Mauthausen bylo vězněno 7320 českých a slovenských občanů, z nichž 4473 zahynulo (s. 216).
9) Transportům českých žen do Ravensbrücku a jejich osudům v tomto táboře, jakož i kvantifikaci obětí se věnovala Miroslava Benešová v článku České ženy v Ravensbrücku, TL 17/1986–1987, s. 16–32. Autorka uvádí, že shromáždila údaje o 2243 českých ženách a celkový počet českých vězněných odhaduje na 3 až 4 tisíce.


Území, které zjednodušeně nazýváme Opavském, bylo přičleněno k říšské územné jednotce, a to k vládnímu obvodu Opava. Obec byla v době se usadili podle smlouvy z 20. 11. 1938 německé státní občanství, a to Česi i Němci. Přistěhovalci po 1. 10. 1910 měli být stejně jako v Československu jejich německého občanství vystěhováni do Československa.
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HOW MANY CZECHS PASSED THROUGH AUSCHWITZ?

Marek Poloncarz
Summary

Even though more than 60 years have elapsed since the end of World War II, it is far from simple to answer the question how many Czechs passed through Auschwitz. For long years, official Czechoslovak historiography eschewed a detailed investigation of the total amount of Czech (Czechoslovak) biological losses in the Second World War, and that was why the estimates published in the 1950s – 360,000 dead Czechoslovaks – were taken at their face value as valid. Not only was there a dire lack of a deeper analysis of the composition of such victims, no new methodology was created on which to base such a research project. Therefore, one of the key problems was and – to a certain degree – still is the delineation of the subject of study itself, i.e. who should be included in the total. The question: who were the victims of the Nazi rule of terror and what were Czechoslovakia’s biological losses actually resurfaced as a major moot point as late as in the 1990s. Unfortunately, not even that period has managed to bring any major shift in shedding light on this particular problem. A slightly better situation exists in the research into partial issues, such as e.g. the enumeration of the victims of Nazi terror or the quantification of the victims of the individual Nazi concentration camps, even though a number of unresolved questions still remains. The best results have been achieved thus far in the research into the racial persecution of the Jewish and Roma population, a research area that can be basically regarded as completed.

The issues concerning Czech prisoners in Auschwitz as well as the partial question relating to the actual number of the Czech wartime victims have shared – to a large extent – the fate of the overall research, both due to methodological and ideological reasons (e.g. the high share of the victims of racial persecution). In spite of efforts by numerous historians, these subjects had been, for long years, shifted at the edge of the official Czech historiography, and the 1990s saw full rehabilitation of the research primarily of the Jewish and Roma victims of the Nazi camps.

Seen in this light, the focus of our interest fell on those citizens of the Czech lands who, regardless of their ethnic origin, had in 1938 the Czechoslovak state nationality and were later imprisoned in the Auschwitz-Birkenau concentration camp. Our research did not focus on persons deported to the camp by the Nazis in transports as part of the so called the Final Solution of the Jewish Question or the extermination of the Roma population, even though in some cases this dividing line was very thin indeed. The ultimate aim was to quantify the victims and – more generally – inmates of this camp who fitted the aforementioned criteria.

The search was based primarily on the sources in the Auschwitz-Birkenau Museum in Auschwitz, materials kept in the Czech and Moravian archives and museums, inter alia, in the National Archives in Prague, the Moravian Regional Archives in Brno or the Terezín Memorial, while it is necessary to add that in all the cases these sources are incomplete. Work on the project proceeded in three stages: first collection of individual data, followed by the creation of a database of prisoners, and finally a detailed analysis and interpretation of the data thus amassed and processed.

The actual start of deportations of Czech prisoners to Auschwitz cannot be pinpointed since before the beginning of regular transports from the Protectorate on June 6, 1941 many citizens of the Těšín district – and probably also people transferred from other camps – had been sent to the death camp. From that date until the middle of 1943, the Gestapo service stations in Prague and Brno regularly sent transports with Czech prisoners to Auschwitz. Furthermore, Czech prisoners also came to that camp in collection transports and as part of transfers from other concentration camps. In 1941 at least 561 men found themselves in Auschwitz. In 1942, probably in retaliation for the assassination of Heydrich, the numbers of deported prisoners dramatically rose, exceeding 3,000 men and 500 women. Mass transports continued to arrive also in the first half of 1943, i.e. until the moment when – following (President) Hácha’s intervention Himmler ordered that the Czechs held in protective custody should be sent to other camps. In the later half of 1943 and in 1944 the number of transports from the Protectorate not only dropped, but foreigners, eventually Jews, predominated in them.

Unlike the exact results offered by the research projects into the fate of the Czech Roma and Jews, no data on the other categories of prisoners have as yet been published in Czech specialized literature. Proceeding from the data amassed in the database, we have come to the conclusion that during the war some 8,300 to 9,000 men and 1,750 to 1,800 women – citizens of the Czech lands
were sent to Auschwitz. The single biggest population of Czech inmates was probably staying in the Auschwitz camps in the first half of 1943, to be precise between February and August 1943, i.e. at the time when the largest transports were sent to the camp, and prior to the mass transfers of inmates to other camps.

Speaking with a good deal of restraint, we may note that almost 63% of the men and 50% of the women were sent into the so-called protective custody, i.e. detained for primarily political reasons. About 13% of the men and half of the women belonged to the category of the so-called asocial prisoners, and about a quarter of the men were prisoners classified as criminals (Berufsverbrecher).

The actual mortality rate of the prisoners in Auschwitz was very high and the number of deaths among the Czech inmates kept rising in proportion to the total number of deportees. While as many as 208 dead Czech inmates were known by name in 1941, one year later this number increased tenfold, reaching 2,188 deaths; in 1943 the corresponding figure reached at least 2,255. A drop in the mortality rate in 1944 (when 184 Czech men and women died in Auschwitz) was caused almost exclusively by a radical decrease in the number of Czech inmates in the camp. On the whole, the deaths of 4,354 Czech men and 964 women have been ascertained, but this figure probably cannot be regarded as final. According to our estimates, more than 4,700 to 5,200 Czech men and over 1,100 Czech women, i.e. 52 to 58% of the male inmates, and 55 to 65% of the female prisoners, could perish in Auschwitz.

Part of the prisoners who had survived the hardships of the camp life was later usually transferred to other concentration camps, men usually to Buchenwald, women were sent to Ravensbrück. Data on the transfers to other camps or generally on transports have been obtained in case of 2,558 Czech men and 313 women. Very few of the inmates were released from the camp. All in all, the database registers 198 cases of the release of male inmates and of only 19 women. It was impossible to trace the further fate of prisoners in case of 964 men and 370 women, hence of 11% and 21% of the persons classified as male and female citizens of the Czech lands respectively.

All the signs are that the exact number of prisoners coming from the Czech lands who were imprisoned and who perished in the Nazi concentration camp in Auschwitz will no longer be reliably established. After all, possibly this is no longer necessary either. Such exact numbers will neither increase nor diminish the horrors those people had experienced and they will neither lessen nor enhance the guilt of the culprits. However, it is the duty of our national historiography to cope with this particular phenomenon, and the conclusion of our research is intended to emphasize that the Nazi plans in the territory of the former Czechoslovakia anticipated gradual liquidation of a large portion of the population in this territory, and that the Auschwitz concentration camp figured as one of the instruments of such extermination.


Gegenstand unseres Interesses wurden deshalb jene Bürger der böhmischen Länder, die ohne Rücksicht auf ihre Nationalität im Jahre 1938 die tschechoslowakische Staatsangehörigkeit besaßen und im Konzentrationslager Auschwitz-Birkenau inhaftiert waren. Die Nachforschungen bezogen sich, obwohl in manchen Fällen die Grenze nicht sehr deutlich war, nicht auf Personen, die von den Nazis im Rahmen der Endlösung der Judenfrage oder der Massenvernichtung der Roma mit Transporten in das Lager deportiert worden waren. Unser Ziel war die Quantifizierung der Opfer und - allgemeiner - auch der Häftlinge dieses Lagers, die den oben genannten Kriterien erfüllten.


Mit großer Vorsicht kann auch festgestellt werden, dass fast 63 % der Männer und 50 % der Frauen Personen waren, die in sog. Schutzhaft geschehen wurden, also aus überwiegend politischen Gründen. Ungefähr 13 % Männer und die Hälfte der Frauen gehörten zur Kategorie der sog. asozialen Häftlinge und ca. ein Viertel der Männer waren Häftlinge der Kategorie Berufsverbesserer.


Es wird in Zukunft offensichtlich nicht mehr gelingen, die Anzahl der aus den böhmischen Ländern stammenden Häftlinge, die im Konzentrationslager Auschwitz eingekerkert waren und starben, exakt festzustellen. Schließlich ist das vielleicht auch gar nicht nötig. Daher würde das Grauen, das diese Menschen erlebten, weder gesteigert noch verringert und auch die Schuld der Täter würde weder leichter noch schwerer. Es ist jedoch eine Pflicht der nationalen Geschichtsschreibung, sich mit diesem Phänomen auseinandersetzen, und die Ergebnisse unserer Untersuchung sollen daran erinnern, dass die Pläne, die die Nazis mit dem Gebiet der ehemaligen Tschechoslowakei hatten, mit der schrittweisen Liquidation großer Teile der Bevölkerung dieses Raums rechneten, und dass das KZ Auschwitz eines der Instrumente dieser Liquidation war.
MRTVÍ JAKO ARGUMENT A NÁSTROJ ŽIDOVSKÉ
EMANCIPACE V REVOLUCI ROKU 1848

Jan Randák

Na počátku roku 1848 zachvátila prakticky celý evropský kontinent revoluce. Evropská společnost stanula na prahu „jara národů“, které s sebou přineslo v jednotlivých státech mnoho naději a očekávání změn dosavadních společensko-politických poměrů. Staré režimy ovšem nekapitulovaly bez boje, takže první chvíle úspěchu občanského tábora zkalilo vědomí smrtí ve vlastních řadách. Vítězná strana se musela vypořádat se svými oběťmi, a to se ji také podařilo. Na mnoha místech Evropy rozvinula během prvních smutečních oslav světelnou podobu „kultu mrtvých revoluce roku 1848“. Bylo tomu například v Berlíně, ve Vídni či v Praze.


Mrtví jsou prostřednictvím tohoto politického zacházení zesvětštěni, je narušen dosavadní církevní monopol jejich výkladu. Cílem politického kultu mrtvých nejsou nějaké nadpozemské trvalé hodnoty, snahou není ukázat relativitu světského. Tento kult naopak pozemskému slouží. Během roku 1848 jde často o vlast, o národní budoucnost, či vlastní prosazení se a v případě židovské menšiny o její emancipaci.

Pro situaci roku 1848 je typické, že mrtvým byla přiznána legitimní role. V představách dobrovolné společnosti společně ospravedlnovali snahu pozůstalých po novém politicko-společenském porádku: v momentě, kdy dosavadní vládní systém a jeho představitelé neposlouchají hlas lidu a kdy dokonce do něj střílí, přestává být tento systém dobrým a vyžaduje změnu. Dobrové hlasy tak praví, že mrtví nezemřeli pro svůj sobecký úmysl, ale položili život za vlast a za budoucnost, která nemůže být stejná jako doba předcházející. Násilná smrt na březnových ba-
rikádách tedy směřuje k ospravedlnění a morálnímu zdůvodnění společenských snah po reformních změnách. Další důležitou skutečností byl moment semknutí se lidu. Pociť odpovědnost za příši osud vlasti a národa, za který padly první oběti, dával autorům pocit sjednocení. Odkaz mrtvých, jejich tragický, ale přesto hrdinský osud měl být napláněn v nových společenských poměrech. Jednalo se o jakousi náhlu potřebu sbratření. Lidě v ulicích byli spojeni osudem podlých, byl na ně předán odkaz jejich smrti, ze kterého čerpali odhodlání pro příští činy. V mnoha smutečních řečech a dobových kázáních bychom nalezli výzvy k jednotě a překonání dosavadních neshod a společenských rozdílů. Jedná se o hesel jara roku 1848 se tak stalo i „bratrství“ a „sbratření“.

Často zdůrazňovaný pocit jednoty však nebyl v tehdejší společnosti samočinným jevem. Byly zde různé skupiny obyvatel, které, ač se snažily integrovat již delší čas do měšťanské společnosti, a stát se její součástí, byly stále odmítány. Mezi ně patřilo židovské obyvatelstvo. V této souvislosti můžeme hovořit ve vztahu k většinově křesťanské, respektive měšťanské společnosti o emancipaci roli mrtvých. V jejich případě nešlo pouze o společenskou jednotu, ale přímo o integraci do zatím uzavřené společenské oblasti.


Od konce 18. století a především v 1. polovině 19. se postupně vzmáhalo sociální postavení židovského obyvatelstva v Čechách, především v Praze. Tato tendence byla typická především pro podnikatele z řad Židů. S tímto růstem blahobytu však rostly i jejich nároky a potřeby, pro které byla dosavadní právní omezení židovského obyvatelstva příliš těsná. Židé začali pomyšlet na větší míru svobody. Príležitosti pro oficiální formulaci svých požadavků se pro ně stala v roce 1833 návštěva císaře Františka I. v Praze. Dne 1. září 1833 tak podalo 54 významných osob z českého židovského prostředí jménem všech českých Židů císaři petici, ve které žádaly udělení plného státního občanství. To by znamenalo jejich úplné zrovnapravění a zrušení dosavadních omezení. Mezi židovské argumenty patřilo tvrzení o oddanosti císaři i odkazy k četné vlastní inteligenci a i k podnikatelům, kteří v Praze zaměstnávali přes 5000 dělníků.
Žádost adresovaná císaři byla podána pražskému gubernáriu k posouzení. V rámci tohoto úřadu proběhla následně anketa, již se účastnili všichni guberniální radové. Ponecháme stranou konkrétní jména a názory dotázaných a podívejme se na ně obecně v kontextu dobových výhrad k Židům. Většina dotázaných se vysloviyla proti krokům tak radikálnímu, jakým bylo udělení plných občanských práv českým Židům. Ti byli stále pokládáni za nevyzřelé pro plnou emancipaci. Většina z nich byla v očích těchto úředníků v myšlenkovém zajetí starých rabínů, jejichž jediným kritériem byl talmud. V tomto duchu jsou prý Židé na nizké úrovni vzdělání, židovské nauky je činní neprátelskými ke křesťanům a sami rabíni se snaží udržet své ovečecky v izolaci od křesťanů. Nejostřejší odsudy svalovaly vinu na jejich dosavadní segregaci na ně samotné. Židé si prý jednání ze strany většinové společnosti přivodili svým chováním, svým přesvědčením o sobě samých, že jsou vyvoleným lidem, zvláštním národem, který je potřeba chránit před splynutím s okolní společností. Někteří z dotázaných pak stereotypně poukazovali k židovskému čachrům a nekalému obchodu. Případné zrovnapravění by podle radů působilo negativně i na samotnou křesťanskou většinu, u které by tento případný revoluční krok vyloučil záporné reakce. Konkrétním příkladem bylo poukazování na nebezpečí, že v momentě, kdy bude Židům povoleno vystěhovat se z židovského města, ti nejbohatší z nich skoupí nejlepší byty i obchody, zdraží nájmy a vyvolají tak nespokojenost křesťanského okolí, především u řemeslníků a obchodníků. Budoucí potenciální kroky českých Židů byly a priorit hodnoceny prizmatem dosavadních předsudků. Argumentačním vrcholem guberniálních úředníků, kteří se vyslovili zasádně proti, byla teze, že věřící Žid se nikdy nemůže cítit doma v zemi, v níž žije, protože neznává vládnoucího světského panovníka za svého pana. S udělením plných občanských práv se mělo počkat do doby, kdy budou čestí Židé skutečně mentálně připravení přijmout tento status.

Samozřejmě tehdejší výsledek nebyl tak negativní, objevily se i kladné reakce, pro potřeby tohoto textu však byly důležité převládající zamítavé ohlasy. Pettice roku 1833 tak skončila nezadarem: Někteří z Židů se však s tímto výsledkem nechtěli smířit, a tak po čtyřech letech podávali, jako svůj vlastní podnik, obdobnou žádost židovští továrníci braťi Porlogsé. Ti podali v Praze dne 18. března 1837 nejvyššímu purkrabí hraběti Chotkovi svou vlastní žádost o vyjímné udělení plného státního občanství alespoň pro ně samotné. Výsledkem byla opět úřední anketa, tentokrát v okruhu krajských hejtmanů a pražského purkmistra, která řešila obecnou otázkou zrovnapravění židovského obyvatelstva s křesťanskou většinou. Výsledek vyzněl opět v neprospěch tohoto opatření, přičemž argumenty zůstávaly v porovnání s předcházející guberniální anketa vlastně totožné. Tolik k „úřednímu antijudaismu“ státních míst v české společnosti, která se ve svých předsudech k židovské menšině od svých úředních představitelů zcela jistě nelíšila. Tato stanoviska je pak možné brát jako názorový a společenský kontext pro pochopení vývoje „židovské otázky“ v prvních měsících hnutí roku 1848.
Podívejme se nyní přímo do roku 1848. Ze strany Židů byly první události a společenské převratty v březnu tohoto roku vnímány jako příslušné naděje na změnu dosavadního omezeného postavení. V kontextu jejich představ byla příchodí doba spojována s očekáváním uznání židovské menšiny jako rovnoprávné skupiny v dané národní společnosti. To, co po dlouhá staletí bylo židovskou každodenností a zažitou zkušeností, tedy útisk, pronásledování, podrazenost, se nyní mělo, nebo snad mohlo během krátké době změnit. Židé se zapojovali do politického dění jako občané, politici či novináři. Jeden z prvních „svobodných“ proslůvů ve Vídni pronesl před budovou dolnorakouského zemského sněmu mladý lékař a Žid Adolf Fischhof, v připravném výboru prvni pražské pečetí zasedal židovský podnikatel Leopold von Lämmel.

Jeho naděje jsou patrné z dobových textů „židovské provenience", které byly proslouveny a uveřejněny během prvních dnů a týdnů nového společenského dění. Židovští autoři různých veřejných prohlášení a dobových letáků si uvědomovali vážnost situace a možnosti, které jim nově se reformující společenské poměry naskytaly. S odvoláním na samotného Boha a jeho úmysly se tedy snažili vystoupit z postu trpělé náboženské a sociální skupiny a nárokovat si podíl na dobrověm dění a budoucích poměrech. Své představy neváhali hlasitě artikulovat nejen mezi svými souvěrci.


Zřejmými znaky Salomonova textu byly především dvě skutečnosti, velmi zřetelná snaha o emancipaci Židů do většinové křesťanské společnosti a neustálé odvolávání se na Boha a jeho skutky. Vážnosti řeči dodávají všudypríznivé odrazy na Biblii a citace konkrétních pasáží Starého zákona. Konkrétní myšlenka židovské emancipace tak byla podložena autoritou Bible, tedy knihy uznávané i křesťany, a především Božím záměrem. Své posluchače i čtenáře z řad Židů vybízí Salomon k aktivitě. Člověk nesmí být němý, když Bůh volá, nesmí váhat, když Bůh nabádá. Židé tak měli správně pochopit dobrové události, měli se naučit si jich vážit. Tento, z dnešního pohledu snad samozřejmý pokyn, byl ve své době přece jen nejistotou. Je třeba si uvědomit, že židovské obyvatelstvo patřilo v průběhu dějin vždy k té části společnosti, která jako první počítala na svém majetku i na fyzické existenci změny společenských nálad a pořádků. Během jara roku 1848 pak nastala obdobná situace zlomu a židovské autority musely nabádat své souvěrci k důvěře v nové poměry.
Salomon, a s ním mnoho dalších, si byl vědom násilí a prolité krve. Jak sdělil svému publiku, za podlé a nízké lze jen levně nakoupit, ovšem nejznámenější v lidském životě, tedy pravda, spravedlnost, mír a svoboda jednání a myšlení jsou dosažitelné právě jen za ceny nejvýšší. Otázku oběti však neomezoval jen na události březnových dnů, ale zobrazení ji na celý osud židovského národa v posledních staletích: bez bolesti nepříšeč čas nic velkého, tisíce lidí museli zkrátit zem svou drahocennou krvi a kdo to vši lépe než Židé? Jedním z argumentů, jak proniknout do většinové společnosti jakožto rovnocenný element, se v jeho počinění stal samotný osud židovského národa, jeho oběti a pronásledování. Minulé utrpení Židů i současná bolest a prožité smrti v ulicích a na barikádách v březnových dnech jsou tak předpokladem obecného dobra; prolité krev i prolévané slzy musí vést k běhu a požehnání. Vše se dělo z válce Boží, z úmyslu jediného Boha, před kterým jsou i všichni lidé rovní.

Hlavní myšlenkou, která byla v doběm kontextu židovské menšiny během roku 1848 stále přítomná a rozeznatelná, byla snaha po uznaní vlastní svobytosti a rovnoprávnosti v dané národní společnosti. Ačkoliv jsme se v souvislosti s touto řečí pohybovali v němčím prostředí, přesto bychom nalezli emancipační snahy, argumenty i nástroje ke jejímu dosažení i na jiných místech evropského kontinentu, třeba právě v Praze či ve Vídni. Dovolávání se na vlastní utrpení i připomenutí podílu na současné dění, to vše mělo zajistit evropským Židům respektovanou pozici v konkrétním národním kolektivu.

Pokliže máme hovořit o emancipační snaze židovského obyvatelstva v souvislosti s pozitivním vlivem mrtvých na sjednocení společnosti, pak musíme zkonstatovat, že i tato část společnosti chtěla nalézt své místo, nicméně musela o něj více usilovat. Židé si uvědomovali své postavení a toužili po jeho změně. Není tedy divu, že na vlastní oběti prvních ozbrojených nepokojů hleděli s naději. Očekávali od nich docenění ze strany křesťanské vétsiny společnosti. Jasným dokladem skutečnosti, kdy měli mrtví z řad Židů překonat tradiční nepřátelství křesťanského obyvatelstva, je i pohrební řeč vídeňského rabina Izáka Neeho Mannheimera za padlé vídeňské studenty. Mezi březnovými oběťmi pouličních střelců totiž byli i dva Židé, tkaleckovský tovaryš Bernard Herschmann a student vídeňské techniky Karel Jindřich Spitzer pocházející z Moravy, z Bzence. Spitzer byl i přes svůj židovský původ označován v mnoha patetických čvilích v českém prostředí nejen jako Slovan, ale přímo jako první oběť vídeňských bojů za svobodu a byl tím současně symbolicky vykládán jako důkaz spětí slovanských národů s osudem monarchie, jako slovanská oběť pro novou svobodu.

Celý pohrební obřad ve Vídni dne 17. března 1848 vyzněl v konečné řázi mimo jiné jako důkaz konfesionálního smíření a tolerance. Vedle křesťanského duchovenstva se totiž pochovávání zučastnil díky výše jmenovaným padlým Židům i rabín Mannheimer a kantor Schulzer. Rabin Mannheimer si uvědomoval důležitost okamžiku, byl si vědom významu této přiležitosti, která mohla židovskému obyvatelstvu získat sympatie většinové křesťanské společnosti. To byl jeden z hlavních motivů jeho účasti na společném pohřbu padlých obětí. Při samot-
něm obřadu pronesl rabin, jako první v pořadí, svou řeč: „Modlim se tedy za ně a za jejich křesťanské bratry, neboť jsou nám všem, a jsou srdeč měmu velečení a drazí, jsouť to duše lidské, stvořené dle obrazu Tvého a podobenství, kteréž jméno Tvé světily na zemi.“ Od proklamace této jednoty pak řečník přeslel přímo k úloze mrtvých židovských studentů, jejichž smrt nabyla ve specifickém židovském kontextu zvláštního významu. „Zásluha vaše předeházej Vás, a sláva Páně přijmí Vás! (…) Vy jste posvětili jméno Boha svého, Vy jste jméno Israel, někdy tak slavné, pokud na Vás přišlo, zbavili toho, co mu svět hanebného učinil. Vy jste se ukázali a osvědčili pravými потомky udatného kmene.“ Návět svého projevu se pak řečník obrátil již otevřeně ke křesťanské části společnosti s výmluvným aplem: „Ještě mi budíž popřáno slovo k mým křesťanským bratrům! Vy jste chtěli, aby tito zde zemřeli Židé zde s Vámi odpočívali ve Vaší, v jedné zemi. Oni bojovali za Vás, kraváceli za Vás. Odpočívají ve Váši zemi! Popřejte nyní ale také těm, kteří s Vámi stejný a těžší boj bojovali, popřejte jim, aby s Vámi žili na jedné zemi svobodné, bez obtíže, jako Vy (…) Přijměte i nás co svobodné muže, a požehnání Boží bud šťastní s Vámi!“ V souvislosti s touto Mannheimerovou řečí je zajímavé uvést i jeho stanovisko k dobové žádosti vídeňských Židů požadujících na úředních místech svou rovnoprávnost s většinovou křesťanskou společností. S jejich žádostí tento rabin totiž nesouhlasil: „Teď není doba, abychom mysli na sebe, nýbrž na vlast a národ. Nemluvte teď o emancipaci Židů! Nejprve musíme vybojovat všem práva občanská, a teprve potom přijdou na řadu práva židovská.“

Obětem z řad Židů se dostalo skutečně zvláštního a jedinečného poslání, se kterým bychom se u křesťanů vlastně ani nesetkali. Rabinova výše citovaná řeč je dobrou ukázkou spojení dvou odlišných oblastí, které se v této době při takových příležitostech neustále střetávaly: náboženství a politika. O tom, že nebyla jediným krokom vstříc smíření s křesťanskou většinou, svědčí i vzpomínková akce v Praze, neboť i zde židovská minorita vítala s nadšením a očekáváním nastávající dobu společenské změny. Mannheimerovou řeč byla známa i zde, nejen díky dobrovolnému tisku. Jeho řeč byla mezi pražskými Židy šířena i ve formě letáku v českém i německém znění. Dne 23. března se konala v odpoledních hodinách v nové synagoze v Dušní ulici vzpomínková slavnost na památku padlých vědeňských studentů. Během této slavnosti došlo k určitému narušení dosavadních společenských barier, neboť se ji zúčastnili nejen pražští studenti, ale rovněž i zástupci vlasteneckých spolků. Synagoga byla slavnostně připravena, vnitřek chrámu byl ponořen do černých barev, uprostřed stál mohutný katafalk, který byl dokola obklopen hořícími svícemi zasaženými do stříbrných svícen. V průčelí katafalku byl vyveden český lev a nápis „Bůh jím dej věčnou radost“. Kolem katafalku pak stali s tasenými šavlemi jako čestná stráž židovští studenti. „Ve čtvrtek o 5. hod. odpoledne slavili zdejší studenti israelští památku padlých ve Vídni kolegů. Listy pohřební byly v obou řečích psány. V nové modlitebnici sešlo se velké množství lidu. Nejdřív odbyvala se motličná večerní, pak následoval sbor, načež dr. Kämpf s kazatelny dojemnou řeč měl. Ku konci zpíval se sbor od
právníka Al. Rennera složený. Katafalk byl v podobě rakve vystrojen s nápismem: „Bůh jim dej věčnou radost“ ze znaky a korouhvemi. Modlitebna byla ověšena černými čalouny, věncemi a růžemi národních barev. Bylo to důstojné slavení památky oslavených již smrtí svou.“\(^{12}\)


Hned na začátek své řeči připomíná důvod, proč se přítomní v synagoze sešli: „(…) abychom mysli k nebi pozdvihnoucí smíření a pokoj vyprostili odeslym duším oněch, kteří za právo a pravdu, za svobodu a zákon, svůj život, svůj mladistvý život, svůj mladistvý, nadějeplný život s radostí obětovali.“\(^{13}\) Smrt tak v řečníkově podání byla zbavena své strašlivosti. Mladí studenti totiž svůj život obětovali s radostí, byli si vědomi, pro co umírají. Jedná se o stejnou „taktiku“ jaká byla používaná v podobných textech běžně, pro vysoké a vznéstěné cíle oběti položí svůj život snadno. Tyto cíle a hodnoty třem samotným bolestné dopad smrti na pozůstalé. Navíc strašlivost smrti nechal řečník ve svém textu kontrastovat s radostí a svěžestí mladí, které „(…) strašlivý posel onoho světa náhle a neočekávaně (…)“ uchvácí, uchvácí z řady oněch, ježto v katou a všich mladosti se radujice, hrdosti nynějška, nadějí budoucnosti slovou.“\(^{14}\) Člověk je ovšem slabý, jeho osud vtrknutý a chápání omezené, nad vším děním tak nechává řečník vladnout prožetelnost.

Po tomto připomenutí mrtvých již přešel k aktuální společenské situaci
a k hodnocení a interpretaci dosavadních událostí. Mějme na paměti, že onou hlavní myšlenkou setkání byla snaha po emancipaci a zapojení židovské menšiny do společenského života. Rečník tedy nemohl nijak útočit na vládní systém a na konkrétní osoby. A tak jako i ostatní dobové texty a letáky hodnotí dosavadní roli panovníka, ať už v habsburské monarchii nebo v Prusku, tak i Kämpf se tomuto tématu nevyhýbá, ba naopak. Ve snaze integrovat se do stávajícího spo­
lečenského uspořádání byla panovnická autorita vhodným „útočištěm“. Panovník je ličen v pozitivním slova smyslu. Nenese na sobě žádnou vinu za předcházející vývoj i za poslední události, aniž by to řečník nějak bližji specifikoval, vyjadřuje se tehdy rozšířenou myšlenku, která od panovníka odnáší jakékoli provinění a přenáší ho mimo jeho osobnost. Na vině je tentokrát, bez dalšího bližšího určení, „chmurný osud“: „Na tránu kníže ozdobený vzácnými ctnostmi, chovající lásku v srdci, lahodnost na rtech, planoucí pro právo a spravedlivost, a proto chtěné od světa a zbožněné od svých národů. Než mezi ním a těmito národy vládl dlouho chmurný osud, nerozhodnutelné dopuštění. Obě strany, vládce i ovládané hledali se a nemohli se najít; v srdci srozumění jsouce nemohli předtak se sbližit, aby slovem a skutkem se sjednotili. Byla to však právě mládež, která jako první našla odvahu a pozvedla svůj hlas, s důvěrou, že přece nikdo se nepostaví mezi ni a jejího panovníka. „Ještě sice nebyla cesta k cíli urovnána, neboť ještě obléty příšery sídlila práva a spravedlnosti. Než tato planoucí láskou ku králi a vlasti neohlídala se na hrozičí nebezpečenství. Statně prorazila, postavila se před roztrženinu, a zastřítila miliony svými spanilými prsy."


V tuto chvíli navazuje řečník opět na roli panovníka, neboť právě jeho laskavostí a milostí bylo nakonec toto možné. Budeme-li parafrázovat jeho samotný text, pak se konečně panovník sešel se svým lidem a porozuměli si. To, co mládež vybojovala, to panovník povětřil svou mocí a autoritou. „Že pak to byla mládež věděm zasvěcená, ježto drahé dary nebeské svou šlechetnou krví vykoupila, to znamená mnoho, to ukazuje na mnoho, týkajíc se budoucího osudu této rozsáhlé říše – jest to rukojemstvím za to, že vědě, tyto ušlechtilé a božské vychovatelky ně lidského pokolení, ve květoucích luhách Rakouska dále potrůní, hlav svých volně pozdvihnu, a že duch jejích všecky srovnalostí života veřejného i domácího pronikne, zesílí a uzpůsobí, vyčistí a povede."
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V tuto chvíli si řečník „připravil půdu“ pro vyvrcholení své řeči. Zatímco na předcházejících řádcích vyložil předešlé události, nyní se dostává k současnosti i přicházející budoucnosti. Blíží se k samotné podstatě své řeči, tedy k otázce, co má soudobá společnost činit s nabytou svobodou, s vydobytými ústupky. Především je právě třeba držet se zákonností, neboť není svobody bez zákona. Rabin si uvědomoval limity a meze nových poměrů. V této záležitosti dává opět prostor panovníkovi, neboť právě na něm spočívá role „kormidelníka“ v nové době. „Svoboda je pochodeň, která svítí v ruce vidoucího, pocházející pak všecko v ruce slepého. Volné slovo je dvojrstvý meč, jest zbraní vědomému, jest zbraní nad sebou vládnoucímu, jednomu výkonnému zmatenou a míry neznajícímu (…). Shodně splývá smělá lod’ dále, blížíc se k cíli v jásání, který se na ní s druhé strany usmívá. Než hrozny jest pohled, když zkázylný noci mrak oblíčej slunce zahalí (…). Tuť potřebí kormidelníka srdnatého a zmužilého, jenž by uměl bouři zaklínati, rozvztesklým proudům vládnouti, a v nebezpečenství věži koráb do pevného přístavu dovesti.“[19] A právě takový kormidelník pak seděl podle řečníkových představ právě na císařském trůně: „Náš vznesený vládce jest to, jehož láska dýchající srdece a osvícený duch v nebezpečenství věži koráb od záhuby osvobodil, osvobodil čarodějnou průpovědí, jiným slovem, jiným hlasem – on zní: Lánska! Lánska ke všem bez rozdílu, všechnem a každému, kdokoliv dří pod ochranou perutí mociho dvojorla.“[20]

Pravě nyní si řečník dostal k hlavní myšlence a cíli svého textu, v tuto chvíli počíná jeho apel na rovnost uvnitř společnosti, která měla být v jeho podání i rovností konfesionální. Pozůstalí měli být věrni činům svého panovníka, měli odstranit všechny vnitrospolečenské překážky, které doposud odsouděvaly Židy od křesťanské většiny. „Vždyť pak jsme občané jednoho města, dítky jedné země, podaní jednoho krále! Vždyť pak jsme všichni stejně naše země k drahé vlasti, věrnosti k dědičnému domu panovnickému, poslušnosti zákona! Vždyť jsme se dědili o utrpení vlasti, proč se nyní nemáme také o její rozkoš a slasti dělíme. Pocházíme-li od Germanů nebo Slovanů, od Semitů nebo Jafetitů – to jedno je, nyní jsme Češi všichni (…). Věru smysluplný obraz pro obyvatele této země, aby i oni – jakoli rozdílní původem a jazykem v jednotlivém – přeče v celosti a velikosti bezmezerou jednotu představovali. Tato pro blaho vlasti nevýhnutelná jednota může jen tehdyž pravdu být, když slunce svobody, které zemi této vzešlo, všem dětím jejím bez rozdílu svítí a je ohrává buď.“[21] Pro tento účel se řečník zašitil odkazem mrtvých, kteří pak skutečně ve této řeči vystupují v roli prostředníků. Většinová společnost je tak v tomto podání svým obětem dlužna právě tuto rovnost a sjednocení, které se nezastaví před tradiční segregací a diskriminací židovského obyvatelstva: „Jestli že se Vám ale opravdu o to jedná, abyste dluh padlým splatili; – jestli se opravdu o to jedná, abyste jim pomník postavili, jaký přečká kámen a kov – tedy Žádejte svobodu pro všecky, pro všecky bez rozdílu! Tedy promluvte to velké slovo, že v této Bohem požehnané zemi jen bratry znáte, bratry stejného práva jako stejné povinnosti. Potom svět pozná, že jste slovu nejdobrotivějšího vládce dobře porozuměli, – potom svět pozná, že jste
svobody hodnì, potom – buďte ubezpečeni – svobody mezi Vámi se ujme, květ vypustí a požehnané ovoce ponese. Ano potom se šlechetná krev obětovaných hrdinů smíří, pokoji a mír jejich popeli se dostane, a štěstí a spása mezi námi a našimi potomky přebývati bude. 


Snahy židovských představitelů o emancipaci svých souvěrů do většinově křesťanské společnosti byly z jejich textů a proslav více než patrné. O tom, že jejich snahy dopadaly ne vždy na úrodnou půdu, svědčí řada dobových antisemitských letáků a prohlášení, které se vyslovily právě naopak proti židovské emancipaci. Protijidovské argumenty byly různé, ale přesto vlastně vždy stejné. Židé byli obviňováni z touhy po mocí, po ovládnutí křesťanské společnosti. To, co autorům těchto letáků a podobných textů bylo největší překážkou, nebyla rozdílnost v víře. Mnohem více akcentovali údajné povahové vlastnosti židů. Jeden z videňských letáků, který se objevil na konci července 1848, je tak nadvážný „Židé budou vždy obviňovat! Stříba se, a opět se stříba před nadvládou židů!!!“ a jehož autor se pod něj podepsal jménem Josef Freund. Hned v záhlaví nesl leták motto: Ne rozdíl ve víře, ale způsoby chování charakterizují lidí. Jiný leták „pouze“ připomínal veřejnosti židovský charakter. Židé byli často obviňováni z mocichitivosti, z nekalých úmyslů s revolucí, kdy z jejich strany hrozila údajně reakce. Navíc v duchu dobových předsudků o židovském pletichaření byli širší společnosti představováni jako nebezpečí na první pohled ne vždy zřetelné. Ačkoliv se občanská společnost osvobodila z pout cenzury a státního útlaku, hrozilo ji údajně skryté „nebezpečí židovské panování“. Židům bylo podsvědno, že touží především po vlastních výhodách a na zájem kolektivu neberou ohledy. Je zajímavé, že tyto mocichitivé židovské kruhy byly ztotožňovány s majetkovým bohatstvím a postavením v dobovém novinářství.

V souvislostech role mrtvých židů stojí za zmínku konkrétní anonymní leták „Nur keine Juden – Emancipation!“, který vyšel na jaře 1848 ve Vídni a který se mimo jiné dotýká právě výše uváděné židovské strategie připomenutí vlastních mrtvých a jejich podílu na „vybojování“ nových poměrů! Podíváme se na znění tohoto letáku, který svým obsahem a protijidovskými argumenty plně zapadá do
dobrového názorového antisemitského kontextu. Neznámý autor stává v první řadě vědecké obvyklého spínače, když tvrdí, že příslušníci všech náboženských vyznání nacházejí v zdech města tolerantní, příznivé přijetí, ochranu a přátelskou snášenlivost, ať už to jsou evangelíci, reformováni či muslimové. V těchto nekatolických vyznavačích spínače autor svě belíží, kteří si tento mírny a přátelský postoj zaslužili v první řadě sami svým jednáním a chováním. Pisatel tak již a priore naznačuje kritéria pro přijetí jinověřců do většinové společnosti: ne tedy rozdíl ve víře, nýbrž chování a projevy. To, že se tak společnost nechová k Židům, je údajně vína jejich vlastního nečestného chování. Když mohli z jejich řad povstat veleči úmělci a účenci, mohou Židé také změnit své chování. Sami pro sebe však zatím příliš neudělali. Židé, takoví jacte jsou, pro svou vlastní emancipaci ještě nedospěli, a proto si jí právě ani nezaslouží. Museli by nejprve po delší době osvědčovat svou připravenost především změnou chování. A přesto se nyní snaží získat stejná občanská práva jako většinová křesťanská společnost, přičemž zvedají povyky a argumentují mnoha svými obětní, které pro celou společnost v minulých dnech přinesly a jsou připraveni znovu přinést! Tento argument, v dobou židovských textech jeden z ústředních, se tak u autora nesetkal s pozitivní odezvou. Je sice připraven s potěšením pomoci potřebným z řad Židů, kteří si to sociálním postavením zaslužili, jená se ovšem o pomoc jednotlivcům. Nelze ho rovněž do obecněho zrnooprávnení! Autor nechce Židům odepírat jejich práva, ale současně nechce nechat poškodit práva křesťanské většiny.

V kontekstu této práce je však tím zásadním odmítnutí legitimáční role mrtvých Židů, odmítnutí jejich obětí jako argumentu, nástroje ke společenskému uznání podílu Židů na nových vydoobytých společenských reformách. Autor nepopírá jejich účast na březnových bojích, ohražuje se však proti tomu, aby si osobovalo ve chvílích, kdy se všem ještě vkrádá do mysl vzpomínka na památku mrtvých bojovníků, jakýkoliv nárok o odůvodněním, jako by právě pouze a jen jejich oběti byly předpokladem společensko-politických reforem. Tento argument tak můžeme brát v první řadě zcela jistě jako odmítnutí, je však nutné konstatovat, že toto odmítnutí emancipace role židovských mrtvých vypovídá mimo jiné práve i o tom, že většinová společnost vnímala tuto argumentaci živých prostřednictvím mrtvých, že ji skutečně brala vážně a byla si věděma tohoto potenciálu. Autor mohl přejít problematiku mrtvých Židů bez komentáře a jakékoli zmínky, jeho reakci však vnímám jako důkaz opodstatněnosti a vážnosti postavení obětí jako nástroje a instrumentu. Ze strany židovských představitelů tak nešlo jen o pouhé slova a fráze nad rakvemi padlých, ale skutečně o vážně míněný a především vážné vnímání argumentu. To, že v tomto případě vedl přesto k odmítnutí, to je již problematika odlišná.

Obdobná situace byla charakteristická i pro Prahu, kde židovské snahy po toleranci a zrnooprávnení vzaly za své především studenti a častně politické elity a inteligence. Velká část pražské, potažmo české společnosti však stále zůstala v zajetí tradičních antisemitických představ a klíše. Byly to především skupiny, které by s židovskou emancipací ztratily své dosavadní postavení, tedy
obchodníci, sedláci a živnostníci. Podobně i nižší společenské vrstvy stále slyšely na protižidovská hesla a byly jejich vykonavateli v praxi. Veřejnost se tak šířily nejen protižidovské letáky, ale dobový antisemitismus pronikl i do účinné píšťové tvorby: „A ti židi, země vosyť to je tepří správy tu jen chopte bez milosti jako lesní zvěř jak jen žid oči odmyká křesťana hned z kůže svíliká kde je žid má ho lid hned za chříštán chytí. Jen se nic nedejte a hned ho oběšte jen ho jen ho jen hned oběšte!“[26] Vedle Vídni, Pešti pak poznala protižidovské bouře i Prahu. Židovská obec se pod dojmem strachu z pogromů obrátila s prosbou o ochranu na Národní výbor, ničemě spontánním reakčním utečem šlo jen stěží četliv. Do Národního výboru byli sice z řad Židů přijati obchodníci Franke a Wehle a známý pražský továrník Epstein, ovšem nepřízně křesťanských spoluobčanů čestiv, v tomto případě pražští Židé stejně počítali. Nejsilnější protižidovské akce prožila Praha v březnu a v květnu 1848. Tradiční antisemitismus tak byl skutečně dobrevým a trvalým jevem, proti kterému měla protožidovská a protoleranční publicistika a letáková tvorba jen omezené šance se prosadit.[27]

Poznámky

Pražské noviny, č. 25, 1848, s. 100.

Kämpf, S., L. Řeč držená při slavnosti, jenž se odbývala dne 23. března 1848 v židovské nové modlitebnici v Praze na památku padlých za svobodu studujících dne 13 t. m. ve Vídni, Praha 1848, s. 5.

Tamtěž, s. 5.

Tamtěž, s. 6.

Tamtěž, s. 7.

Tamtěž, s. 8.

Tamtěž, s. 9.

Tamtěž, s. 9.

Tamtěž, s. 10.

Tamtěž, s. 11–12.

Tamtěž, s. 12.

Možným dokladem této myšlenky je snad i skutečnost, že kazatel v průběhu své řeči vlastně ani nijak nezmíní konkrétní mrtvé videňské Židy. Mluví o mrtvých obecně, bez žádné etnické specifikace. Nesoustrďuje se tedy na mrtvé jako takové, ale skutečně na vlastní interpretaci jejich odkazu a očekávání.

Je otázkou, nakolik je to jméno skutečné a nakolik jen pseudonymem. Freund, J., Die Juden werden immer zudringlicher! Hüthet, und aber und abermals hüthet Euch vor der Juden-Herrschaft!!!“, Wien 1848.


Úryvek je z „Nové písně“, která v několika slokách svým posluchačům přibližuje nepřátelé lidu a českého národa obecně. Mezi šlechtu, církevní představitelé, ředidlníky a Němce pak zařadil autor právě i židovské obyvatelstvo. Novotný, M., Leták z roku 1848, Praha 1948, s. 102.

Jedním z dobových projevů vystupujících na obranu židovské emancipace byl článek s názvem „O stejné oprávněnosti židů“, který se snažil dokázat, že na vině za špatné chování židovské společnosti je pouze jejich diskriminace: „(…) že židovstvo (…) od ostatního obyvatelstva odloženo, jest jedoucí hlízou společnosti, rozšiřující mravní nákazu – nenasycenou pijavici, jež vy tuluje nejlepší štáby ze země i obyvatelstva – můrou, dusící veškeré obchody a živností ostatních občanů, zkrátka záhubou a zkázou zemskou (…) Z toho patrně vyplývá, že utlačený, hlédený žid je – všeobecně řečeno, neboť jednotlivé části výjimky samy sebou se vyrovnaní – člověk nanevšedný, obecný a podvodný šíbal, nenávistník křesťana a nesvědomitý jeho utlačovatel; svobodný naproti tomu žid že nemá žádných takových obzvláštních vad a nečistotí kromě onéch, kterými jako každý jiný podroben jest co křehký člověk. Příčinou tedy nepravosti a šíření škod židovského ukazuje se jejich utlačnost.“ Beneš, K., J., Rok 1848 v projevech současníků, Praha 1948, s. 84.
THE DEAD AS AN ARGUMENT AND INSTRUMENT FOR JEWISH EMANCIPATION
IN THE REVOLUTION IN 1848

Jan Rondák

Summary

At the beginning of 1848 European societies stood at the threshold of what was later described as the "spring of nations" that held out much hope and expectations. However, the old regimes did not surrender without a fight. The first heady moments of success in the civic camp and community were marred by the awareness of deaths in its own ranks. Indeed, the winning side had to count and cope with its own victims. A unique shape of the "cult of the dead of the 1848 Revolution" emerged in many places. Unlike the "typically Christian" remembrance of the fallen heroes, the revolutionary cult concentrated on commemorating selected victims. Those were the dead who lost their lives in violent battles and who— in the period parlance— "sacrificed themselves" for the remaining sections of the society. The revolutionary cult of the dead perceived its victims as a prerequisite for the continued life of its community. Indeed, the dead fighters were not merely fallen heroes, they were first and foremost "victims". As a result, the center stage in modern communities was no longer taken by people chosen "by the grace of God" but fallen popular heroes, predestined for worship by the heroism of their violent death. The aims of the revolutionary cult of the dead were not any supernatural permanent values either. What was at stake in 1848 was the homeland of each country, its national future or its own self-assertion. As far as the Jewish minority was concerned, the ultimate goal was its emancipation.

A typical feature of the situation in 1848 was that the dead were accorded a legitimization role. In the ideas of the contemporary society, they actually justified the surviving community's aspirations for a new political and social order. Equally important was the moment of the new-found togetherness of the people. Many funeral speeches contain appeals for unity, for surmounting social differences. But the oft-emphasized feeling of unity was not a matter-of-course phenomenon. There were groups which, although seeking to integrate themselves into the civic society for a long time, were being constantly rejected. This applied to the Jewish population. Seen in this light, when talking of the relationship of the Jews and the majority Christian or rather civic society, we may use the term the emancipatory role of the dead. In the case of the Jews, these endeavors involved not only some kind of social unity but also integration into a hitherto closed section of society.

Revolutions are known to have had great significance in the recent history of European Jewry. The legal emancipation of the Jews in Europe came gradually at the end of the 18th century. In France it was associated with the French revolution in 1789, in Russia it was definitively achieved after the revolution in 1917. Just as some of the revolutions brought legal equalization of the Jews, some were accompanied by anti-Jewish disturbances. The year 1848 brought an integrating and emancipating process in different countries at different levels. The Jews perceived the first revolutionary events in 1848 as hopeful signs for changing their current status. Seen in the context of their ideas, the coming period was marked by anticipated recognition of the Jewish minority as an equal group in the given national society. Indeed, the Jews joined the political events and developments as citizens, politicians or journalists.

If we are to talk of the emancipatory efforts of the Jewish population in the light of the positive impact of the dead on unifying the society, we have to note that even that particular sector of society wanted to find its place but had to try harder than others to achieve it. The Jews had realized their position and longed for a change. They looked up to the victims of the first armed clashes with hopes, expecting appreciation and recognition from the Christian majority. A clear evidence showing that the dead among the Jews were intended to surmount the traditional hostility felt by the Christian population was the funeral speech by the Viennese rabbi Isaac Nee Mannheimer for the dead Viennese students. In a similar vein, we can speak of the funeral speech by the Prague rabbi Saul Isaac Kampf in the synagogue in Prague's Dušní Street on March 23, 1848. His speech may be described as exemplary in this context. That speech did not concern the dead as such. The fallen heroes were worshiped but the role reserved for them was still subsidiary. The key theme was Jewish emancipation, the main goal was to bring the minority Jewish society on a par with the majority Christian society. The dead grew to be intermediaries, providing an outside framework for the commemoration. With their victims, the dead actually gave an opportunity to the Jewish community, which wanted to use them as an instrument for its own self-assertion.
TOTE ALS ARGUMENT UND INSTRUMENT DER JÜDISCHEN EMANZPATION IN DER REVOLUTION VON 1848

Jan Randák
Resümee


Im Unterschied zum „typisch christlichen“ Gedenken an die Gefallenen konzentriert sich der Revolutionskult auf bestimmte ausgewählte Opfer. Das sind Menschen, die durch einen gewaltsamen Tod ums Leben kamen und die sich in der zeitgemäßen Diktion zum Vorteil des Kollektivs der Hinterbliebenen „opferten“. Der Revolutions-Totentotenkult versteht seine Opfer als Voraussetzung für das weitere Leben der Gesellschaft. Die toten Kämpfer sind nicht nur Gefallene schlechthin, sie sind vor allem „Opfer“. Im Mittelpunkt des Interesses der neuzzeitlichen Gesellschaften stehen somit keinerlei Persönlichkeiten „von Gottes Gnaden“, sondern Gefallene aus dem Volk, die durch das Heldentum des gewaltsamen Todes ihrer Verehrung vorbestimmt waren. Ziel des Revolutions-Totentotenkults sind keine überirdischen dauerhaften Werte. Im Jahre 1848 handelte es sich um das Vaterland, um die nationale Zukunft oder darum, sich selbst zu behaupten, im Falle der jüdischen Minderheit um ihre Emanzipation.


Záhy po obsazení Čech a Moravy německou armádou a vytvoření Protektorátu Čechy a Morava začala výstavba okupačního správního a policejního aparátu. S přechodem výkonu správy z rukou armády k civilním úřadům a odchodem většiny německých vojenských jednotek z protektorátu vyvstala potřeba zajistit ochranu vzniklých institucí proti útokům ze strany rodicího se odbýváho hnutí, v jehož převratových plánech patřilo jejich obsazení i neutralizace k hlavním prioritám. Nacistické bezpečnostní složky samozřejmě tato skutečnost nemohla překvapit a jejich obraně byla věnována náležitá pozornost.

Na ochraně úřadů a služeben, ale i průmyslových závodů, komunikačních linii a protetorátních hranic se podílela řada ozbrojených složek nacistického Německa i protektorátních sborů. Vojenské objekty zajišťoval sám Wehrmacht, zběhující podněty jemu podřízený Werkschutz. Další budovy a komunikační linie střežila ochranná policie (Schupo), nebo uniformovaná protektorátní policie. Ostrov hranic, paradoxně především proti samotným protektorátním obcánům, měla za úkol pohranicí policie (VGAD). V některých případech, zejména na konci války, pak byly bezpečováním různých lokalit pověřovány i paramilitární organizace, jako Říšská pracovní služba (RAD), Volkssturm, nebo formace SA a Allgemeine SS. Úloha střežit vrcholné instituce však připadla podle říšského vzoru kasárnovaným složkám organizace SS.


Již na konci července 1940 byl zřízen v moravské metropoli strážní prapor SS „Böhmen-Mähren“, který byl primárně určen k ostraze represivních zařízení gestapa. Úkoly strážního pluku „Prag“ dočasně převzaly náhradní jednotky SS, zejména II. pěší náhradní prapor SS „Totentopf“, náhradní prapor pluku SS „Deutschland“ a náhradní sanitní prapor SS.8) Tento stav však byl pouze provizorní. K 15. 11. 1940 byly definitivně zrušeny 9. a 15. SS-T.St., ale zároveň však z nich bylo vyčleněno po jednom praporu pro strážní službu. Tak vznikly další dva strážní prapory SS — jeden v Praze a druhý v nechvalně proslulém centru moci SS v Oranienburgu.9)

**Strážní prapory SS v Protektorátu Čechy a Morava**

Strážní prapory SS vznikly nařízením velitelství Waffen SS (Kommando der Waffen-SS), resp. jeho nástupce — hlavního velitelského úřadu SS (SS-Führungshauptamt/SS-FHA), které rozhodovaly i o zásadních organizačních a personálních změnách. Územně navíc podléhaly posádkovému velitelsví SS v Praze a později rovněž veliteli Waffen SS v Čechách a na Moravě. Ten byl vojenským orgánem vyššího velitele SS a policie, který jako nejvyšší velitel Waffen SS v protektorátu rozhodoval o nasazení jednotek SS v rámci tohoto teritoria.


Téměř o čtyři měsíce později (20. 11. 1940) byl z příslušníků II. praporu 9. SS-T.St. (resp. 9. pěšího pluku SS Totenkopf/SS-Totenkopf-Infanterie-Regiment 9) vytvořen strážní prapor SS „Prag“ (SS-Totenkopf-Wachbataillon Prag),

U strážního praporu SS „Prag“ byl 1. 11. 1941 ustaven, pod vedením SS-Hastuf. Schrödera, zkušební oddíl (Bewährungs-Abteilung), dočasné však podřízený náhradnímu praporu pluku SS „Deutschland“. Od 10. 6. 1942 byl opět u strážního praporu SS „Prag“, ale již 10. 3. 1943 se přesunul do Chlumu na benešovském cvičišti a podřízen byl přímo velitelovi Waffen SS v Čechách a na Moravě. Oddìl sloužil jako „průchozí stanice“ pro vojáky odsouzené k nižšímu trestu z nápravných zařízení SS k polním jednotkám.

Počty mužů sloužících ve strážních praporech SS na území protektorátu sklohuvaly, i přes velké výkyvy, jen zřídka pod hranici jednoho tisíce mužů a ani zrušení brněnského praporu v červenci 1943 se výrazně neprojevilo. Značná část mužů však ve skutečnosti byla ke strážním praporům pouze dočasné přesunuta od různých náhradních jednotek z Německa a nepatřila ke kmenovému osazenstvu. Zpočátku prapory přesto představovaly poměrně velké procento sil SS v protektorátu. Mohutný přítìl výcvikových jednotek později tuto skutečnost podstatně změnil, na jejich nepostradatelnost pro okupační režim to však nemělo žádný vliv. Tato čísla zároveň umožňují vytvořit si představu, jakou pozornost německé velení věnovalo českomoravskému prostoru. Například na přelomu června a července 1941 představovaly strážní prapory SS „Prag“ a „Böhmien-Mähren“ se svými 1152 muži přibližně polovinu z celkového počtu příslušníků strážních jednotek SS.


Specifické poslání měl zpočátku strážní prapor SS „Böhmien-Mähren“, k ně-

Hlavním kádem strážních praporů SS však byly rezervisté, kteří k nim začali prouti již před odchodem nováčků k divizi SS „Wiking“ 21. ledna 1941.\( 109 \)

V praxi tak byli ke strážním jednotkám povolávání především muži ročníků 1912
a starších, nebo se zdravotním hendikepem.\textsuperscript{20} Důkladné prosívání bojeschopných mužů začalo hlavně v průběhu zimy 1941–1942 v důsledku těžkých ztrát SS na východní frontě. Věková struktura strážních jednotek se tím značně měnila. Například u tereziánské roty vzrostl průměrný věk mužstva z 20 let v roce 1941 na 34 o dva roky později. Fluktuace personálu strážních praporů SS nebyla zdaleka tak velká jako u náhradních jednotek. Přesto však docházelo k častým přesunům mezi týlovými i polními útvary. Doplněvány jimi byly například divize SS „Wiking“, „Das Reich“ a později také nově zřízené „Götz von Berlichingen“, „Frundsberg“ aj.\textsuperscript{21} Jistě není bez zajímavosti, že strážními prapory SS procházeli i jedinci se zkušenostmi se službou v SS-Totenkopfstormbanech, které působily jako ostraha v koncentračních táborech.

Po vypuknutí války se Sovětským svazem přicházelo od různých jednotek Waffen SS také stále více zraněných nebo nemocných poddůstojníků a mužů. Za plnění služebních povinností procházeli v delce tři až čtyři měsíce konečnou rekonvalescencí, než byli navráceni zpět k polním jednotkám. Prapory tak, podobně jako ostatní týlové útvary SS, sloužily jako tzv. Genesenden-Einheiten. Ve druhé polovině války tak týlové útvary často představovaly poněkud kuriozitní sbírku postarších či zraněných vojáků, nezřídka s trvalým postižením. Na druhou stranu měla řada z nich bojové zkušenosti, a to především z drsné východní fronty.\textsuperscript{22}

Vývrcholním těchto trendů byla výstava pochodových praporů, které byly od února 1945, kdy se německé velení zoufale snažilo sehnat v týlu posily pro rozpadající se frontu, stavěny v rámci strážního praporu SS „Prag“. Zbraně a střelivo zajišťoval velitel Waffen SS v Praze, mužstvo bylo složeno z pomocného kancelářského personálu a z uzdravených z lazaretu. Tyto jednotky měly slábu úroveň a značná část z nich již nedosáhla místa určení a byla rozprášena při přesunu.\textsuperscript{23}

Vzhledem k plánovanému určení měly strážní prapory SS jen lehkou pěchotní výzbroj a na nízké úrovni byla i motorizace jednotek. Zbraně byly většinou originální německé, ale také československé, resp. protektorátní provenience. Jejich značné rozšíření v jednotce SS v počátečním období války bylo způsobeno omezováním dodávek moderní výzbroje ze strany Wehrmachtu. Ukrojité československé zbraně tak byly vhodným zdrojem kvalitního vybavení.\textsuperscript{24} Základní zbraní mužstva byla puška „Mauser 98 k“ s bodákem. Kulometry byly jak německé (MG 34), tak původní československé (MG 26 /t/ a jeho varianty). Důstojníci a poddůstojníci byli vybaveni pistolemi, které byly převážně československé, resp. protektorátní výroby (Pi 24 /t/, Pi 38 /t/) a také doplněné německými (Pi 08) a belgickými. Samopalby byly naopak většinou německé (MP 40, starší MP 18 a MP 28 „Bergmann“), ale i finské „Suomi“. Pro představu – v roce 1943 disponovala strážní prapor SS „Böhmen-Mähren“ 472 puškami, 118 pistolemi, 48 samopalů a 36 kulomety s příslušnou dotaci munice a ručních granátů. Prapor měl tedy v této době více zbraní, než mužstva. Výstroj jednotky odpovídala armádnímu standardu (ocelová přilba, plynová maska atd.).\textsuperscript{25}
Zvláštností strážních jednotek bylo využívání hlídacích psů. Strážní prapor SS „Prag“ je používal minimálně od roku 1942, mj. k ostraže zámku v Panenských Březinách.26 Následněm trvajících osobních přesunů, kdy často docházelo k cítnému nedostatku mužstva a síla stráží musela být stále redukována, se počet psů mnohonásobně zvýšil. Na konci roku 1943 byl dokonce v rámci praporu postaven oddíl psovodů (Hundestaffel), který měl v květnu 1945 okolo 50 psů. Ti byli, pod vedením speciálně vycvičených mužů, využívání především pro noční službu.27

**Strážní služba**

Hlavním posláním strážních praporů SS se stala ostraha centrálních orgánů okupačního a policejního aparátu. Jejich působení tak zůstalo, až na vcelku bezvýznamné výjimky, omezeno na Prahu, Brno a Terezín. Strážní službu v protektorátní metropoli vykonávaly vždy dvě roty strážního praporu SS „Prag“, přičemž jedna stála na určených stanovištích (Wach-Kompanie), kdežto druhá držela v kasárnách pohotovost a byla připravena zasáhnout v případě potřeby (Bereitschaft-Kompanie). Na službu dohlížel důstojník SS, střídavě obsazovaný od všech útvárů v Praze, ve funkci velitele posádkové služby (1. Führer vom Ortsdienst) a jeho zástupce (2. Führer vom Ortsdienst) v hodnosti dějesložícího poddůstojníka. Sídli v budově posádkového velitelského a byl bezprostředně podřízen velitelovi Waffen SS v Čechách a na Moravě a posádkovému veliteli v Praze.28

Množství střežených objektů i síla ostrahy se postupně měnily. V Praze se postupně počet příslušníků SS v jedné směně ustálil na 10 důstojnících a poddůstojnících a 96 mužích. Ti byli rozděleni na jednotlivé stráže, z nichž nejvýznamnější byla na Pražském hradě (3 důstojníci nebo poddůstojníci / 24 mužů), kde zabezpečovala Úřad říšského protektora a v Černínském paláci (1/10), určená k ochraně státního tajemníka. Další příslušníci SS střežili budovy pražské řídící úředovny gestapa v Petschkově paláci (1/18) a bezpečnostní služby SS (SD) v Bubenči (1/13), zbytek pak vlastní objekty SS, tedy kasárna Adolfa Hitlera (1/13), posádkové velitelské (1/4), hospodářský sklad (SS-Truppenwirtschaftslager) (1/7) a lazaret (1/7). Mimo Prahu vykonával pražský prapor strážní službu ještě v rezidencích říšského protektora na záměch v Dobřiši a Panenských Březinách. Vedle těchto stabilitních stanovišť ovšem existovala ještě celá řada příležitostných, nebo časově omezených služeb. Prapor stavěl také čestné stráže, resp. roty při různých slavnostních příležitostech, jako byly příslušnost nových bran SS, vyročí a jiné slavnosti, návštěvy členů představitelů, nebo výjimečné události jako byl např. Heydrichův pohřeb). Při zvýšeném riziku se však počítalo se zesílením stráži o další může. Například obranou Černínského paláce měla po vyhlášení poplachu posílit pohotovost o síle 34 vojáků pod vedením důstojníka, kteří byly vyzbrojeni kromě osobních zbraní ještě 4 kulomety a 7 bednami ručních granátů.29

Ačkoliv se při obraně budov počítalo také s personálem střežených institucí, který byl k tomuto účelu vyzbrojen a částečně i evišen, je z uvedených důvodů zřejmé, že stráže nemohly zabezpečit dlouhodobou obranu svěřených institucí před
rozsáhlejsími nepokojí, ale maximálně zabránit pohybu nežádoucích osob po objezech, nebo čelit nečekanému přepadu. Nejohroženější místa proto měla být posílena pohotovostní rotou. V roce 1940 byla tvořena 4 důstojníky, 9 poddůstojníky a jedním stem mužů, kteří byli doprovázeni k určenému cíli 8 motocyklí, 3 osobními a 6 nákladními automobilí.31

Stále rostoucí panství SS kladlo zvýšené požadavky na svoji vlastní ochranu, zatímco naléhavá potřeba bojových výcviků na bojištích další posilování strážnících jednotek znemožňovala. Tento rozpor měla v posádce Praha vyřešit reorganizace strážní služby uskutečněná 21. 2. 1942. V jedné směně zůstalo nyní 7 důstojníků a poddůstojníků a 60 mužů. V kasárnách se ovšem nacházela další směna určená k jejich vystřídání a stejně silná pohotovostní rota. Celkové počet mužů ve službě nebo pohotovosti tedy činil 180 mužů pod vedením 21 důstojníků a poddůstojníků. K tomu je ovšem nutno připočítat písáře 3 rot (30 mužů), řidiče (20) a příslušníky stábu praporu (34), tedy dalších 84 přes den sloužících příslušníků SS.32

Pouhá reorganizace však nemohla problém odstranit a se stále rostoucími nároky musela být síla jednotlivých stráží postupně redukována, a to i přesto, že byly některé povinnosti přesunuty na bedra ochranné policie, jako v případě zámků v Dobřiší a Panenských Břežanech.33 Po různých úpravách pak zůstaly ke konci války následující stráže SS: Pražský hrad (1/19), Černínský palác (1/10), velitelství SS (1/10), hospodářský sklad ve Vršovicích (1/13), automobilové depot na Císařské louce (1/7), budovy gestapa (1/7) a SD (1/7), odevní závod (SS-Bekleidungswerk) v Krči34 (1/20), vila Jenerálka (1/7), garáže (0/4), posádkové vězení (1/15), hospodářské podniky SS „Deutsche Meisterwerkstätten“35 (1/5) a Deutsche Heilmittel36 (0/1), škola v Libušínské ulici (1/7) a kasárna praporu Na Zelené líšce (1/16). Při výkonu služby se v denních intervalech střídaly tři roty dislokované v Praze, každá o průměrné síle přibližně 165 mužů.37

Na rozdíl od pražského praporu byl strážní prapor SS „Böhmen-Mähren“ z velké části použit hlavně k ostraze služeben a vězníc gestapa. Již 18. 8. 1940 převzal službu ve vězeňských zařízeních gestapa v Kounicových kolejích a ve Veverí ulici. O měsíce později k nim přibyla ještě stráž ve věznicí v Sušilových kolejích a v řídící úřadovém gestapa v Mozartově ulici. Ke 30. 3. 1941 byly stráže SS v posádce Brno rozřízeny následovně: věznice v Kounicových kolejích (2/24), tábor pro vězně ve Veverí ulici (2/15), řídící úřadová gestapa (2/18), kasárna praporu (1/9), věznice v Sušilových kolejích (0/3), kasárna na Kravi hoře (1/7), ubytovna SS v budově obchodní akademie v tehdejší Heringsgasse (1/3). Dohromady směna čítala 9 důstojníků a poddůstojníků a 79 mužů.38 Dále byly zabezpečovány také budovy krajského vedeni NSDAP v Brně, hospodářského skladu a odevních závodů SS (SS-Bekleidungswerk). Přiležitostně byl prapor využíván ke střežení dalších objektů, například zámku v Židlochovicích, kde byval periodicky ubytován zastupující říšský protektor Kurt Daluge.39 V případě nepokojů, například vzpoury v policejních věznicích v Brně, se počítalo s nasazením pohotovostních sil, které společně se zesílenou stráži kasáren disponovaly 84 muži pod vedením 1 důstojníka a 9 poddůstojníků.40
Jedním z úkolů strážních praporů SS v protektorátu bylo i stavění čestných stráží. Na prvním snímku přehlížejí čestnou rotu na Pražském hradě nacisté Kurt Daluge a Franz X. Schwarz.

Přísaha nováčků SS na Staroměstském náměstí. (Oba snímky VÚA Praha).
Brněnské řídící úřadovné gestapa, respektive jejím vnějším služebnám byly k dispozici od stražního praporu SS „Böhmen-Mähren“ deponované oddíly (*Wachkommando*) v Moravské Ostravě (22 mužů) a od února 1941 také v Olomouci (16 mužů). Plány vedoucího úřadovny na další rozšíření stráží *Waffen SS* v budoucích gestapa v Uherském Hradišti, Jihlavě a Přerově však brzy vzaly za své. Naopak vzhledem k potřebě posílit rotu v Terezíně byly po dohodě mezi šéfem SS-FHA SS-Gruppe Jütterem a státním sekretářem SS-Brig. Frankem stráže u vnějších služeb zrušeny.\(^{41}\)

Olomoucký oddíl byl sloučen v červnu 1941 s 3. rotem a v září 1941 zanikl také oddíl v Moravské Ostravě. Spor o rozsah strážní služby však tímto nebyl definitivně ukončen. Vedoucí brněnské řídící úřadovny gestapa vládní rada SS-Ostubaf. Nôle nepovažoval síly *Waffen SS* vyčleněné k ochraně policejních budov za dostatečné a zažádal v období druhého výjimečného stavu o navýšení ostrahy Kournicových kolejí na nejméně 60 mužů v jedné směně.\(^{42}\)


Kromě Prahy a Brna byl jediným stálým působištěm stražních jednotek SS na protetorátům území Terezín, přesněji nedaleko ležící Malá pevnost. Zdejší rota stavěla hřídky na pevnostních valech a doprovázela vězeňské transporty a pracovní komanda. Zároveň sloužila jako záloha pro případné nepokoje ve vězniči, nebo v blízkém židovském ghetto. Průměrná síla praporu byla ke konci války přibližně 110 mužů, přičemž na jednu směnu v pevnosti nastupovalo 11, později 19 mužů a dalších 7 poddůstojníků a okolo 70 mužů k doprovodu pracovních kolon.\(^{45}\)

Z terezínské roty byl od dubna do počátku července 1942 vyčleněn stražní oddíl (2/22) pro velitelství nově zřízeného výcvikového prostoru SS Beneschau. Stažen byl poté, co byl pro evičiště vytvořen samostatný oddíl, který byl později rozšířen na rotu (*SS-Wachkompanie 10*).\(^{46}\) S beněsovkým polygonem se pojí i nasazení mužstva 2. stražního praporu SS k ostraze pobočky koncentračního tábora Flossenbürg v Hradišťku. Posledních 40 mužů bylo staženo 3. 12. 1944 a nahrazeno příslušníky místní ženijní školy SS.\(^{47}\)

Tak jako další jednotky SS a *Wehrmachti* se stražní propulsion podílely i na za-
částku umístěna na střečích kasáren, později v bezprostřední blízkosti objektů. Nebyla samozřejmě určena k boji proti vysoko letícím bombardovacím svalům, které se v této době vyskytovaly nad územím okupovaného Československa jen zřídka a navíc v noci, ale proti menším celům, zejména zápalným balónům, které byly za příznivého větru vypouštěny z Anglie. Ke konci války měly působit také proti nalézajícím stíhacím („hloubkaři“). Jakkoliv lze o jejích účinnosti pochybovat, mohlo být jejich využití v případě potřeby mnohem univerzálnější, těžba proti případným útokům ze strany povstaleckých jednotek, k čemuž v květnu 1945 skutečně došlo. Součástí pasivních opatření protivzdušné obrany bylo stavění protivzdušných pohotovostních skupin (Luftschutz-Bereitschaft), resp. pomocných armádních oddílů (W.H.K.). Pohotovost byla vyhlašována v případě leteckých náletů a určené oddíly měly zasahovat především při likvidaci škod.\(^{68}\)

**Represivní činnost stražních praporů SS**

Během svého působení se stražní jednotky SS staly významným represivním činitelem. Násilnou povahou mělo již působení stražních praporů SS v německých internačních zařízeních, tedy věznící pražského gestapa v Terezíně a podobných zařízeních brněnského gestapa v Kounicových a Sušilových kolejích a v táboře ve Veveří ulici. **Waffen SS** měly provádět především vnější ostrahu budov, kdežto samotný vězeňský personál náležel k německým, příp. protektorátním policijním složkám a vězeňské službě. Vztahy příslušníků praporu k zaměstnancům gestapa byly údajně napjaté, nikoliv ovšem pro rozdílný přístup k vězňům, ale kvůli sporům o vzájemné podřízenosti, vyjádřené mj. i otázkou služebního pozdravu. Ta byla rozdělně chápána z obou stran, neboť SS-mani na zaměstnance gestapa nepohlíželi jako na své představené, byť během služby ve věznících veleli gestapa podléhali.

Do styku s vězní se příslušníci stražních praporů dostávali jako členové eskort, které doprovázely transporty vězňů do koncentračních táborů, nebo při pracovním nasazení. Vězní byli na práci posílání k organizacím a soukromým firmám, ale využívala je i přímo policie a SS. Na zahradě za kasárnami stražního praporu SS „Böhmen-Mähren“ pracovalo 20 vězňů z táboru „Veveří“ a další pomáhali pod dohledem vojenského lékaře v táborové ošetřovně. Na žádost brněnské služebny gestapa také stavěli prapor několik hlídek o 3 až 4 mužích, které strážily vězní pracující mimo věznici na úpravě jízdárny a sportovního hřiště pro účely gestapa.\(^{99}\)

Vztahy jednotlivých „cesesáků“ k vězňům byl rozdílný. Většinou převládala lhostejnost, udály se ovšem případy, kdy byli příslušníci stražních praporů podvádění za důslednost při ostraze. Tragický dopad měla služební hříčivost či sadismus příslušníků stražního praporu SS „Böhmen-Mähren“ v Kounicových kolejích. Vězní zde měli zákaz přístupovat k dosud nezaměřovaným oknům. Při pohybu v jejich blízkosti hrozilo smrtelné nebezpečí, neboť strážní měli rozkaz bez vyzvání střílet. Takto přišlo o život až 12 osob a řada dalších byla zraně-
na. 50 Na druhou stranu bylo několik strážních přistíženo při nepovoleném kontaktu s vězní nebo jiných nedostatečně ve výkonu služby a kázeňsky potrestáno velitelem praporu, nebo dokonce předáno k disciplinárnímu řízení u prázdného soudu SS a policie. Dělka trestů se pohybovala od několika dnů až po řadu měsíců. 51 Zcela jiný příspěv byl používán při špatném zacházení s vězní. Jejich šikana "prosulá" zejména strážní rota SS umístěná v policejní věznici gestapa v Terezíně. Docházelo k ní při doprovodu pracovních komand vězňů z Malé pevnosti k německým organizacím a firmám v širokém okolí (Lovosice, Litoměřice, Ústí n. Labem). Ačkoliv strážní nedisponovali, ani podle pochybného zákorného trestního říše, pravomoci vězně trestat, ale případně "prohřešky" směli pouze oznámit dozorcům, docházelo poměrně často k týraní a bití vězňů, v některých případech končícího dokonce smrti postiženého. 52) Velením SS byly tyto excesy zcela tolerovány a před soudem pro příslušníky SS a policie v Praze nebylo, podle dosavadního výzkumu, zahájeno v tomto směru ani jedno trestní stíhání.

Činnost strážních praporů SS se však neomezovala jen na hlídání vězňů, ale podílely se i na zatýkání i ve velkých různých. Ty probíhaly většinou podle stejného scénáře. Na žádost bezpečností policie došlo nejprve k obklíčení vybrané oblasti příslušníků Waffen SS a poté následovala zásah gestapa, často podpořený oddílem SS. Vrchol v tomto směru představuje období 1. a 2. výjimečného stavu. První byl vyhlášen zastupujícím říšským protektorem Heydrichem 28. září 1941, přičemž strážní prapory SS byly uvedeny do stavu nejvysší pohotovosti s denním předstím. Všichni muži, včetně důstojníků, dostali rozkaz zdržovat se v kasárnách a byly zesíleny stráže. Brněnský prapor byl posléze podle požadavků gestapa následně nasazen do denních i nočních razí. Prováděly je jednotlivé oddíly o síle 15 až 30 mužů pod vedením důstojníků nebo poddůstojníků od roty, která v dané době nedřívala stráž. 53)


Popravě oddíl se zpravidla skládal z 1 důstojníka, 1 poddůstojníka a 8 mu-
Hlavním posláním strážních praporů SS byla ochrana objektů, mj. německých vězeňských zařízení. Příslušníci strážní roty SS před vehodem do policejní věznice gestapa v Male pevnosti Terezín. (APT)

…Vzhledem k poměrně nízkým počtům důstojníků, kterými byli pouze velitelé rot a někteří příslušníci štábu, bylo vešker běžné, že poprvé četě velel pouze poddůstojník. Mezi povinnosti velitele patřil tzv. Gnadeschuss, tedy „rána z milosti“ do hlavy oběti. Mužstvo bylo po každé exekuci střídáno, tzn., že pokud se nastupovali, s výjimkou velitelů, jiní příslušníci praporu. Tato rotace zřejmě měla uspokojit Himmlerovy požadavky na „zcelování“ jeho mužů. O tom, že svěmu úkolu dostali k plné spokojenosti svých nadřízených, svědčí hlášení, podle kterých nedošlo při popravách k žádným zvláštním událostem, přičemž důstojníci i vojáci si v popravách oddílech vedli aktivně a jejich jednání bylo „v každém ohledu bezchybně“.

Ještě mohutnější represe byly Němci rozpoutány po atentátu na Heydricha, během tzv. druhého výjimečného stavu. Jednotky Waffen SS v Praze se význam-


Jelikož se i zjednodušené soudní řízení zdálo být nacistům příliš zdluhavé, bylo po vypuknutí války zaveden tzv. Sonderbehandlung, což bylo eufemistické označení vražd bez soudu. Místem jeho provádění se většinou stávaly koncentrační táboru. Jinak tomu bylo na území protektorátu, kde se žádný kmenový, ani větší pobočný koncentrační tábor nenacházal a Sonderbehandlung zde byl vykonáván pouze v ojedinělých případech. Vězni určení k likvidaci byli tedy převáženi do koncentračních táborů Mauthausen a Osvětim. Od 1943 se však začalo
s prováděním Sonderbehandlungu i v českých zemích. Až na výjimky byl vyko-
náván v policiální vězniči v terezínské Malé pevnosti. Pokud se tohoto kravávěho
úkolu aktivně nechopil zdejší dozorců, prováděla je zde umístěná strážní rota SS.
Kromě nevyložitelně nemocných, jejichž fyzická likvidace nesla křížky označení
14113, byli před popravě čtyři posílání většinou členové parašutistických výsad-
ků, odbojových a partyzánských skupin a obětí různých odvětvových opatření. Cel-
kém bylo během necelych dvou let v Malé pevnosti takto zavražděno 250 až 300
vězňů. Poslední a zároveň největší hromadná execuce se uskutečnila ještě 2. 5.
1945, tedy pouhé tři dny před odchodem dozorců a roty SS z Terezína. K popra-
vě v1 většinou mladých členů odbojových skupin (a jednoho konfidenta) nastou-
pilo 60 mužů pod velením SS-Oseha. Lewinského a Grilla.63

Vraťme se ještě do roku 1942, kdy se v českých a především moravských ho-
rách začaly vytvářet zárodky partyzánského hnutí. Nacistům působila starost
- ti zejména skupina „Zelený kádr“ s jádrem v Hostýnských vrších. Po špatných
zkušenostech gestapa s odhadovaným odporem partyzánů byly brněnskému gesta-
pu na rozkaz velitele Waffen SS přiděleny útvary SS dísloukovány v Brně. Do dal-
ší akce 24. 11. 1942 bylo nasazeno asi 40 gestapáku a 500 příslušníků Waffen SS.
Velením zálohu byl pověřen vnitřní kriminální komisař Ziegler ze služebny ge-
stapa ve Zlíně, kdežto velitelem oddílů Waffen SS byl SS-Stubaf. Kneißl. Jednot
ky SS byly doprovázeny jednak vlastními automobily a jednak pronajatými auto-
busy městských dopravních podniků.

V ranních hodinách se kolona shromáždila v Rosicích a byl vydán rozkaz
k obsazení Žlebu u Butětska, kde měli být ukryti odbojáři. Vesnice byla nepro-
dýšně obklíčena zesílenými strážemi SS, vždy doplněnými jedním úředníkem
gestapa. Při prohlídce vesnice se gestapáci dostali do přestřelky s členem „Zele-
ného kádru“ J. Mastným, který v beznadějné situaci raději sám ukončil svůj ži-
vot. Začlení byl však jeho spolupracovník Strnadel, který po fyzickém válech
prozradil místo ukrytu vedoucího skupiny F. Vychodila. Ziegler si poté vyžádal
úderný oddíl 20 mužů, jehož velení se ujal Kneißl osobně. Ten společně s nejmě-
ně 15 příslušníky gestapa vyrazil ke zhruba půl hodiny již bylo vzdáleně samotě
debel, kterou ihned po příjezdu obklíčili. Po následné přestřelce se Vychodil tvá-
ří v tvář přesile pokusil o sebevraždu a za několik minut zemřel. Obě ženy, které
ho přechovávaly, byly zatčeny.63

Dálší taková operace se uskutečnila v noči ze 7. na 8. července 1943, kdy se
strážní prapor „Böhmen-Mähren“ podílel ve spolupráci s brněnským gestapem
na pátraci akci po odbojářích skryvajících se v lesích asi 25 km severozápadně od
Brna. Ze strany strážního praporu SS do ní bylo nasazeno 194 mužů. Oddíl byl
plně motorizovaný a vyzbrojený kulomety a ručními granáty. Operací velel kri-
minální rada Otta Koslowskí, vedoucí referátu II E řídící úřadovny gestapa v Br-
ně, příslušníkům Waffen SS opět SS-Ostubaf. Kneißl.64 Výprava měla pátrat po
partyzánských bunkrech a zajistit všechny nalezené osoby. Výsledek však

neodpovídal použitým silám, neboť nikdo nebyl nalezen. Jakkoliv byla po válce účast
SS ze strany jejích velitele bagatelizována, zajišťovala přítomnost vojaků SS při
podobných akcích gestapu značnou početně, palebnou i psychologickou převahou nad protivníkem, kterým byli většinou slabě vyzbrojení čeští vlastenci.


O měsíce později (3. 4. 1945) se stal součástí právě zřízeného obranného obvodu Praha, zatímco 4. rota v Terezíně byla podřízena obrannému úseku Litoměřice, čímž z operačního hlediska vypadal z pravomoci velitele praporu.  

V německých plánech na obranu Prahy patřil strážní prapor společně s dalšími armádními a policejními
útvary do úseku C. V rámci obranného bodu „Severozápad“ (Stützpunkt „Nordwest“) mu byl přidělen tzv. vládní okres, tj. okolí Pražského hradu a Černínského paláce. Velitelem celého úseku se stal velitel praporu SS-Ostubaf. Kneißl.73)

Na konci dubna 1945 byl dle svědectví Kneißla prapor uveden do pohotovosti, která přesla do tzv. poplachu (Alarm). Přidělené pozice zaujalo přibližně 1000 mužů. Navíc měly být zbrojněnou pověřeni stráže u hospodářského skladu a odevního skladu. V kasárnách Na Zelené lišce se údajně zdřízovalo pouze 65 mužů pod velením 1 důstojníka.72) Vzhledem ke své výzbroji mohly části praporu sice odefrakovat slabě vzbrojeným povstaleckým skupinám, případný boj s řadovými spojenecími jednotkami byl vzhledem k absenci těžké výzbroje, předem odnoven k nezdaru. Ostatně jejich úkolem bylo pouze udržet pozici do příchodu bojových skupin Wehrmachtu a Waffen SS.


Dne 5. května vypuklo v Praze ozbrojené povstání a čeští vlastenci se dostali do ostrých bojů s německými síly. Již v první den povstání byl sveden těžký boj o kasárna strážního praporu SS ve škole Na Zelené lišce na Pankráci, ve kterém se příslušníkům SS podařilo budovu uhasit. Na druhý den ráno bylo obkloveno budova vypořádáno zásahem jednotek bojové skupiny SS „Wallenstein“ z Benešovského cvičiště, které se v okolí dopustily masakrů na civilním obyvatelstvu, včetně žen a dětí.73) O této záležitosti však ve své výpovědi Kneißl mlčí. Údajně jen v noci ze 7. na 8. 5. převzal SS-Stubaf. Schlappaufem opuštěný prapor a v ranních hodinách 9. 5. se přemístil současně se 4. plukem tankových granátníků SS „Der Führer“ a různými jednotkami Wehrmachtu a policie z Prahy do Rokycan, kde se tyto skupiny vzdaly Američanům. Po podepsání příměří již k žádné bojové činnosti nedošlo a ústup proběhl bez jediného výstřelu. Strážní rota SS v Terezíně odešla z Malé pevnosti již 5. 5. 1945 směrem na Litoměřice a nezdá se, že by se zúčastnila bojů s Rudou armádou, která od 8. 5. vcelku hladce projížděla touto oblastí směrem na Prahu.

Závěr

Střežení důležitých institucí patřilo mezi nejvýznamnějšími úkoly Waffen SS v Protektorátu Čechy a Morava. Po počátečních změnách, kdy byly k této úloze nasazeny pluky SS-Verfügungsgruppen a Totenkopfverbände a od podzimu 1939 tzv. zesílené SS-Totenkopf-Standarten, byly v roce 1940 vytvořeny specializované strážní prapory.

Primární úlohou strážního praporu SS „Böhmen-Mähren“ bylo střežení represivních zařízení státní tajné policie, kdežto strážní prapor SS „Prag“ dostal do
vínku především ostrahu důležitých institucí a služeben okupačního a policejního aparátu. Oba propory navic zabezpečovaly vlastní objekty SS. Specifickou záležitostí bylo stavění čestných stráží při zvláštních příležitostech a svátcích. Další náplní byl výcvik brančů pro polní službu a oživování vojenských návyků u rekonvalescentů před odchodem zpět k frontových jednotkám. Kromě toho plnily úkoly protivuzušné a protipožární ochrany. Svým zaměřením a dislokací přímo v české a moravské metropoli se tak staly významnou součástí německých represivních sil v Protektorátu Čechy a Morava.

Existence a činnost této jednotek stojí v protikladu k tvrzení některých autorů, že Waffen SS měly čistě vojenskou funkci a nepodílely se na potržení odpůrců nacistického režimu. Ve skutečnosti tomu bylo naopak. Na Německem obsazených územích, Protektorát Čechy a Morava nevyjímačce, vydatně pomáhaly, aktivně i v roli zálozy, udržovat stabilitu okupačního systému. Jejich působení ať už ve formě organizované činnosti, či pouhé svědělo jednotlivcův, mělo za následek řadu zmařených lidských životů.

Poznámky


5) SS střežily například budovy říšského kancelářství v Berlíně.


7) Celkem bylo od podzimu 1939 do léta 1940 v Německu a zejména na okupovaných územích (především v Polsku a v Nizozemsku) vytvořeno 11 pěších a 2 jízdeckých pluků „smržilová“, zatímco tři nejstarší byly nasazeny ve francouzské kampani v rámci divize SS „Totenkopf“, tak 4. SS-T.St., zřízena po anšlusu Rakouska, byla využívána jako okupační síla.


10) VÚA Praha, f. SS-St.O.Kdtr. Prag, k. 1, Kdtr-BfN.73/40; Wachstellung in Prag (23. 9. 1940).

SS-T-St. (2. 11. 1940).
11 Michael Kniel (1901. 3. 11. 1891), účastník I. světové války, 1917 těžce zraněn; člen NSDAP, od 1933 velitelství funkcí v SS na různých úrovních, mj. velitel pracovního tábora Rantis v Duryškách, dosáhl hodnosti SS-Sturmbannführera Allgemeine SS; v březnu 1939 penzionován kvůli zdravotním problémům, koncem srpna 1939 přešel RF-SS k pozemkovému úřadu v Práhy; v polovině srpna 1940 pověřen postavením SS-Wachsturmbann in Brně a zařazen jako rezervní důstojník v hodnosti SS-Hauptsturmführer.
13 Viz s. 75.
15 Viz s. 74-75, sestaveno podle měsíčních hlášení vyššímu vedoucímu SS a policie, ani dílčí údaje pro předchozí období však neukazují na podstatné změny.
20 Německé ozbrojené složky rozdělovaly vojáky do několika kategorií. Ke stražním praporům SS byli povolování především „hojeschopný“ (Kriegsverwendungsfähig /Kv) a „schopná posádkové služby v týlu“ (Garnisonsverwendungsfähig – Heimat/GvH),
21 Kategorizace těchto jednotek prošla během války několikerymi změnami, pro jejichž výčet zde není prostor. Uvádím proto pouze zkrácené názvy.
24 Pro uplynuté lze dodat, že v rámci SS nebyla koristní výzbroj přidlelovaná jen druhoholínovým jednotkám, ale též bojovým útvarům, které ji po nasazení v „západním tažení“ roku 1940 hodnotily s určitými výhrami pozitivně. Viz hodnocení Waffen- und Geräte Amt der Waffen-SS z 25. 7. 1940 a zejména hodnocení čs. výzbroje (pečešto a dělostřelecké) nasazené v rámci SS-Totenkopfdivision z 31. 7. 1940. National Archives and Records Administration, fond T175 (Reichsführer-SS), mikrofilmy světce č. 104, č. snímku 262613a a 262614.
34) Bekleidungswerk – jedna z řady odevních dílen, které SS zřizovaly především pro své potřeby v říši i na okupovaných územích. Hlavními odevními závody byly Bekleidungswerke in Dachau a Oranienburg.
35) Deutsche Meisterwerkstätten GmbH – jedna z dřezopracujících firém hospodářského komplexu SS. Jednalo se o arizovanou firmu Gerstel v Praze. SS usilovalo o její získání od r. 1940, po zamítnutých řeckách ÚRP a W. Funka založila SS v červnu 1941 společnost DMW, které se Gerstel podarilo v roce 1942 odkoupit. Firma se zabývala výrobou nábytku, později se podílela především na válečně výrobcích pro letecký průmysl. Viz KAINBURG, c. d., s. 479, 481, 1086.
43) V Brně působilá ještě jedna speciální strážní jednotka, a to 2. rota praporu radiotelegrafické ochrany (SS-Funkschutz-Bataillon), určená k ochraně zdejšího vysílače. Její početní stav se pohyboval mezi 40 až 70 mužů.
45) VAJSKEBR, Jan, Organizace a početní stav strážní roty SS v Malé pevnosti Terezín. Terezínské listy, 32/2004, s. 44-53.
54) BUTLER, Rupert, Černí andělé. Historie zbraní SS, Praha 1996, s. 35.
40) Výslovně na základě hlášení strašidelného praporu SS Böhmische-Mahren, VÚA Praha, f. SS-Wachtbl. B.-M., k. 6, Odlučná čísla popravených (325 mužů a 69 žen) uvádí SLÁDEK, Oldřich, Zločinná role gestapa, s. 205–226.
43) SLÁDEK, Oldřich, Ve znamení smrtihlava, Praha 1986, s. 42–44.
49) VÚA Praha, f. Wachtbl. Prag, k. 4, Kampfaufrag (2. 3. 1945).
50) Český odboj na sklonku války ve světě nacistických dokumentů, sv. II., f. 52 a 62, s. 159 a 184.
52) Použitá odhady šlit posadky na 150 mužů. Žďárské povstání v Praze 4, kol. autorů, Praha 1994, s. 5, 7.
53) KOKOŠKA, Stanislav, Praha v květnu 1945, Praha 2005, s. 141; Žďárské povstání 1945 v Praze 4, s. 11–13, 55–56.
Početní stavy strážních praporů SS v Protektorátu Čechy a Morava od poloviny roku 1941 do konce války
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Nové označení strážních jednotek Waffen SS od 15. 11. 1943

<table>
<thead>
<tr>
<th>I. strážní prapory:</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SS-Wach-Abt. Berlin</td>
<td>SS-Wach-Btl.1, Berlin</td>
</tr>
<tr>
<td>SS-Wach-Btl. Prag</td>
<td>SS-Wach-Btl.2, Prag</td>
</tr>
<tr>
<td>SS-Wach-Btl.4, Hegenwald</td>
<td>SS-Wach-Btl.4, Hegenwald</td>
</tr>
<tr>
<td>SS-Wach-Btl.5,</td>
<td>SS-Wach-Btl.5,</td>
</tr>
<tr>
<td>SS-Tr.Üb.Pl.,„Westpreußen“</td>
<td>SS-Tr.Üb.Pl.,„Westpreußen“</td>
</tr>
<tr>
<td>SS-Wach-Btl. Oslo</td>
<td>SS-Wach-Btl.6, Oslo</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>II. samostatné strážní roty:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SS-Wach-Kp. Obersalzberg</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pramen: NA, f. NSM, sign. 110-7-46
SS GUARDS BATTALIONS IN THE PROTECTORATE OF BOHEMIA AND MORAVIA

Jan Vajštehr

Summary

Guarding important institutions was one of the major duties facing Waffen SS in the Protectorate of Bohemia and Moravia. Starting in April 1939, guard duties were discharged by the regiments Verfügungstruppen-SS, SS-Totenkopfverbände and even the elite formation “Leibstandarte SS Adolf Hitler”. They were replaced in this function in the autumn of 1939 by the newly formed SS-Totenkopf-standarten. Following other changes in the organization of Waffen SS in 1940, SS-T-St. from the Protectorate were detailed to discharge a different task, and guard duties in Prague and Brno were assumed by the specialized SS Guards Battalions “Prag” and “Böhmen-Mähren”. Even after the abolishment of the Brno-based battalion in the summer of 1943, those units provided protection of the key institutions of the German occupation authorities and the repressive apparatus, just as within the SS empire.

The guards battalions had at their disposal – in view of their overall mission and deployment – a considerable repressive potential. Of repressive nature was the very substance of their guard duty in the Gestapo prisons in Brno and Terezín. Even though the units were detailed solely to guard objects, their members found themselves in contact with prisoners when escorting them during transfers to concentration camps or slave labor, and many of their members resorted to persecuting and victimizing the inmates. The darkest chapter in their history is their involvement in the executions of Czech patriots during the first and second martial law periods and early in 1943 when enforcing the so called Sonderbehandlung. They also assisted the Gestapo in carrying out raids, and – starting in 1942 – they took part in operations against the emerging anti-Nazi partisan movement. The best known operation carried out by SS Guards Battalion “Prag” was undoubtedly the clash with the Czech paratroopers who, after assassinating Heydrich, hid themselves in Prague’s Church of St. Cyril and Methodius. In 1942 the battalion also began figuring in the emergency plans for the suppression of internal disturbances, culminating with the “Scharnhorst” plan made in the spring of 1944. Persecution activities of the guards units ended during the Prague Uprising in May 1945 when part of the SS Guards Battalion “Prag” clashed with the Czech insurgent units.
DIE WACHSTANDARTEN DER SS IM PROTEKTORAT BÖHMIEN UND MÄHREN

Jan Vajskerb
Resümee


ARCHEOLOGICKÝ VÝZKUM NOVOVĚKÉ CIHELNY
U PROSMYK

Martin Volf, Jan Blažek


Výsek z mapy tzv. II. vojenského mapování. Otiskeno se svolením Laboratoře geoinformatiky UJEP Ústí nad Labem. Č. 1 – cihelna u Prosmyk, č. 2 – velká Wiesnerova cihelna II, vlevo od cesty z Terezina do Litoměřic.

Popis archeologických situací

Během hloubení výkopu pro přeložku závlahy vedoucí podél silnice do Mlékojed byla v úseku přibližně 15 metrů odkryta mohutná cihelna destrukce. Po začáteční severního profilu tohoto výkopu jsme v daném úseku obnažili konstrukce zdí z pálených cihel, které vytvářely systém kanálů. Vedle zdí kanálů jsme zde odkryli těž relikty obvodových zdí 2 objektů, jejichž vnitřní prostor pokračoval dále na východ do stěny výkopu. U jednoho z kanálů se nám podařilo zachytit dokončení jeho segmentové cihelné zaklenutí. Vnitřní stěny kanálů byly propáleny.
V tento moment jsme si byli jisti, že stojíme před výjimečně dobře dochovanou konstrukcí cihlářské pece či pecí. Vzhledem k této interpretaci jsme se rozhodli pro další postup výzkumu. Protože tento úsek stavby probíhal ve značné časové tísni, snažili jsme se v co nejkratší době získat z cihelního pojezdu nejvíce relevantních archeologických dat. Po dalším začátečním objektu a následné konzultaci s odborníky jsme se orientovali v problematice tohoto areálu.19

Výkop odkryl komunikační prostor, který se nacházel před pecí, či pecemi, a navíc je z větší části přetíhl, čímž nám vznikl řez úrovni topeniště, popelníků a vnitřního prostoru pece. U jednoho topeniště s popelníkem, které nebylo výkopem narušeno, jsme zachytili i čelní stěnu pece, takže jsme mohli rekonstruovat původní rozměry téhož otvorů. Na řezu se velmi dobře dochoval rošt oddělující topeniště a popelníky v úrovni vnitřní podlahy pece, který byl tvořen speciálními roštnicemi – cihelnými tvarovkami provedenými z vysoce žáruvzdorného materiálu. Topných kanálů jsme na řezu zjistili celkem sedm. Po novém začátečním se ukázalo, že celý objekt tvoří dvě cihlářské pece, menší se 3 kanály a větší se 4 kanály, které byly provozovány souběžně a byly obsluhovaly z téhož předpecekom komunikačního prostoru. Po zjištění této informace na profilu výkopu jsme se rozhodli začístit půdorys obou pecí v úrovni současného terénu. To nás dovedlo ke zjištění, že obvodové stěny obou pecí se dochovaly ve výši úrovně dnešního terénu, díky čemuž se nám podařilo rekonstruovat půdorysné rozměry obou pecí: u menší pece to je 3,7 x 3,7 m, u větší 4 x 5,5 m (šírka x hloubka pece). Pec se dochovaly do úrovně, do které byly původně zahrubeny


Po vybrání a vyčištění obou pecí jsme stanuli před dvěma překvapivě intaktně dochovanými cihlářskými pecemi, jejichž zahloubená část zůstala dochována do posledního detailu. Pece jsme pro lepší orientaci označili jako „pec 1“ (menší pec se třemi kanály) a „pec 2“ (větší pec se čtyřmi kanály). Obě byly vystaveny kolmo k sobě, vnitřní prostor menší pece 1 (jižní) směroval na jihovýchod a větší pece 2 (severní) na severovýchod. Topenišťová (čelní) stěna obou pecí byla orientována ve směru převládajících větrů vanoucích údolím Labe od západu, což umožňovalo lepší táh pece. Vnitřní prostor pecí má tvar kvádru o dochovaných rozměrech 3,7 x 3,7 x 1,7 m (pec 1), u větší (pec 2) 4 x 5,5 x 2 m (šířka x délka x výška). Podstavu pomyslného kvádru tvořilo v obou případech cihlami vydlážděné dno pece, ve kterém probíhaly od čelní stěny k zadní stěně pece kanály po-
pevníků zakryté cihelnými roštincemi. U menšíh pece 1 byly tyto kanály tři a byly lehe (asi 5 cm) zapuštěny oproti okolní podlaze pece, u větší pece 2 byly tyto kanály čtyři a probíhaly v úrovni podlahy. Čelní stěna sloužila k obsluze pece a nacházela se v ní zaklenutá topeníště s popelníky. U pece 1 byly topeníště tři a u pece 2 čtyři. Čelní stěna obou pecí byla bohužel výrazně narušena výkopem pro závělku, a proto se nám původní podoba a rozměry topeníště podařilo zachytit pouze v jednom případě, a to u pece 1 (výška 0,6 m a šířka 0,5 m). Při stavbě tohoto úseku čelní stěny pece byla využita opouka. Lze však zřídit předpokládat, že stejný tvar a rozměry, včetně použitého stavebního materiálu, měla i ostatní topeníště u obou pecí.

Zadní stěna obou pecí byla vyvzděna cihlami do sprašového podloží. V místech, kde byl žár při výpuši nejvyšší, tj. nad kanály, objevuji se 10–15 cm hluboké prohlubně ve zdi – kaverny, které vznikly vytavením cihelné stěny. Teplota v těchto místech dosahovala až 1200°C. Tyto kaverny se nacházejí nad každým topným kanálem a obou pecí a celkem jich bylo sedm. V případě pece 1 můžeme pozorovat na půdorysu zadní stěny pokus o reparace – přezdění těchto kavern cihelnou plentou. Boční stěny pece byly také vyzděny cihlami od podlahy pece do úrovni současného terénu s jedním výjemkou, a to v případě severovýchodní boční obvodové zdi větší pece 2, kde vyvzděná stěna sahala pouze několik centimetrů nad úroveň podlahy. Absenci zdi v tomto místě se můžeme pokusit interpretovat jako pozůstatek vstupu do pece. U pece 1 nám doklády tohoto vstupu chybí, můžeme pouze předpokládat, že se nacházelo v jihovýchodní obvodové stěně pece, která byla zničena při hloubení výkopu pro závělku.

Vedle samotné konstrukce obou pecí se nám v jejich okolí podařilo zjistit další situace související s cihlářskou výrobou. Ve vzdálenosti 3 m západně od výkopu se nacházela původní zemědělská závělka, která byla překlápána. Na profilu vzniklého výkopem pro vyjmutí této závělky jsme zachytili 2 m mocnou stratigrafickou manipulačního předpečního prostoru, kterou vytvořily zemědělské činění nedopálené, přepálené, různě deformované, dale uhelovou skávu a popel, nekvalitní hnedě uhli, cihlářskou hlinu a stavební suť z dalších staveb v okolí pece. Tato jáma zaplněná odpadem vznikla pravděpodobně při těžbě cihlářské hliny. Podobné deprese zaplněné skávárcům jsme pozorovali i v širším okolí pecí.

Pokus o rekonstrukci cihlářských pecí, interpretace lokality v historickém kontextu

V dnešní době lze v archeologii sledovat trend počinaje se zájmu o novověké artefakty a situace, který můžeme přirovnat ke komplikovaným počátkům středověké archeologie v Čechách a na Moravě. Je pravdou, že v novověku již historičtí netrpě dostatek písemných pramenů a potřeba hledat prameny pod zemí není tak výrazná, ale existují však témata, ke kterým je stále naleznete obraz v písemných pramech a najdeme-li jej, je třeba jej potvrdit, doplnit spolupraci s jinými věděními obory, např. s archeologiem. Jedním z těchto témat je i poznávání novověkých výrobních objektů, mj. cihlen.
Cihlářská výroba má v Čechách a na Moravě dalekosáhlou tradici, nejstarší použití cihel v našem prostředí datujeme již do doby římské. První nálezy dokladů výroby cihel v našich zemích jsou spojeny s počátky vrcholného středověku, kdy cihelný fungovaly na prestižních staveništích své doby – při stavbě klášterů, měst a hradů. S postupem vývoje a přejímáním kulturních vlivů vyspělejších kultur se cihelná architektura pomalu stala běžnou výbavou elitních staveb. Rozvoj cihelné architektury u nás nebyl tak markantní jako v jiných evropských regionech (např. v Polsku, severním Německu), neboť české země byly bohaté na ostatní stavební materiály jako je kámen a dřevo.

V souvislosti s rozvojem užívání cihel lze předpokládat i rozvoj cihlářského řemesla, tj. především nárůst počtu cihelen. Tento proces však neodpovídá archeologickým situacím, ze kterých známe pouze několik publikovaných nálezů archeologických dokladů cihlářské výroby ve středověku a novověku. Dodnes toto veлиce zajímavé téma stojí na pokraji zájmů archeologů i historiků.


Dalším pramenem pro poznání technologie cihlářské výroby jsou dosud zachované pozůstatky cihlářských pecí. Tyto významné technické památky stojí počátkem, tedy po většinu zájmu laické veřejnosti i odborníků a postupně chátrají. Těchto objektů bychom nalezli v českých zemích bezpočet – jmenujme aspoň dva příklady z Širšího okolí Prostějov: Hnojnice (okr. Louny) a Hudcová (okr. Teplice).

Pro studium historie cihlářské výroby lze využít taktéž historické a ikono- grafické prameny. Zejména ze 2. poloviny 19. století a počátku 20. století pochází celá řada publikací, které se zabývají cihlářstvím a je v nich zachycena tradice i nové trendy výroby cihel.

Za příspěvě výše uvedených kategorií pramenů se můžeme pokusit o rekonstrukci a interpretaci nálezu ciheln z Prostějov. Výkop pro závěr přešel areal novověké cihelné, která se skládala ze dvou k sobě kolmých komorových pecí („Kammerofen“ v německo-jazyčné literatuře, v našem prostředí označované jako žárové pece, čili „žárovky“) nebo pece otevřené). Konstrukce těchto pecí byla unikátně dochována a mezi českými archeologickými nálezy nemá obdobu. Obě pece byly postaveny současně a až na rozmezí a počet kanálů jsou téměř totožné. Tvoří je kvádrová dutá konstrukce zapuštěná do podloží. Vnitřní prostor je rozdělen do dvou vertikálních úrovní – spodní úroveň tvoří kanály vedoucí od čela pece k její zadní stěně, které jsou zastropeny speciálním rostrem z cihelných tvarovek oddělujících obě úrovni. Tento rošt spočívá na klenutých cihelných pazech, vycházejících z vyzděných bloků, které vedle kanálů tvoří podlahu vnitřního prostoru pece. Kanály sloužily jako popelníky, do kterých padal popel z paliva (dřeva a uhlí) spalovaného na rostech v horní úrovni pece. Samotný vnitřní prostor pece tvoří vypalovací komora, ve které byly cihly vypalovány. Z usušených cihel zde byla vystavena zvláštní konstrukce (tzv. sloha) s tunely pro topení těžké
Vzorový typáž pro stavbu cihlářských pecí z 1. třetiny 19. století (viz pozn. 7). Vysvětlivky některých popisek: a) popelník; b) obvodová stěna komory pece; c) předpeční komunikační prostor; l, m) přístřešek zakrývající pece s průduchy na odtah spalin; n) postranní nakládací otvor.

položenými nad roští popelníku. Celá cihelná konstrukce je sestavena s mezera-lami tak, aby mezi cihlami mohl proudit oheň a spaliny vertikálním směrem. Tato konstrukce vyplňovala celý vnitřní prostor pece a byla volně ukončena.

V případě pecí z Prosmyk se nám nedochovala vrchní partie vypalovací komory, a proto se podle četných příkladů z literatury domníváme, že obvodové stěny pece pokračovaly ještě asi 1–2 m nad úroveň okolního povrchu. Předpoklá-
Mědiryt z 18. století zobrazuje proces výroby cihel počínaje těžbou jílu přes přípravu cihlářské hliny až po výrobu cihel a jejich sušení (podle Rupp, E. Die Geschichte der Ziegelherstellung, bez data a místa vydání).


Nyní se pokusíme nastínit, jak vypadal proces výroby cihel, jejich sušení

Otázka datování cihelné

Již jsme se zmínil, že nález cihlářských pecí z Prosmyk je svým způsobem unikátní a v současné situaci bychom k němu v českém prostředí jen stěží hledali srovnání. S tím úzce souvisí otázka datování nalezených objektů. Zaměřime-li se pouze na samotné pece, jsme nuceni konstatovat, že se jedná o jejich tradiční formu, která se v zásadě nelíši od středověkých. Je zajímavé, že prototyp komorové pece neprošel až do novověku výraznější proměnou. Revolucí v cihlářské výrobě bylo až zavedení kruhových pecí v pokročilém 19. století. Posléze začaly „kru-
hovky" pomalu a jistě vytlačovat starší typy pecí. Srovnáním s ostatními nálezmi tak můžeme naše pece datovat pouze orientačně do novověku.


Závěr
Tento článek se pokouší čtenáře seznámit s výsledky archeologického výzkumu novověké cihelny nedaleko dnes již zaniklé obce Prosmky na Litoměřicku. Na místě, které bylo ještě dosedávna polem, byly stavebními střihami narušeny pozůstatky pozoruhodné technické památky. Jednalo se o těmž intaktně dochované pozůstatky 2 komorových cihlářských pecí pocházejících z konce 18. století až poloviny 19. století. Po svém zániku nebyly zbořeny, pouze zasypány, a tak jsme měli jedinečnou možnost během výkopů souvisejících s výstavbou kruhového objednu vystupit do cihelny, která působila s trochu nadsázky, jako kdyby v ní byly před několika měsíci ještě páleny cihly. Samotná konstrukce nás překvapila svou mohutností, promyšleností a nadčasovostí. Obě peci byly vykopány, začiš-
těny, fotograficky a kresebně zdokumentovány a posléze opět zasypány. Doufáme, že pod zemí vydříží a nadále v tak dobřem stavu, jako jsme je objevili.

Po zasypání výkopu se ocitáme před otázkou, jak takový nález zasadit do historických souvislostí regionu. Tento článek přináší do této diskuse archeologické argumenty, díky kterým tušíme, jak přibližně cihelna vypadala, jak fungovala a jaký byl její výrobní sortiment. Věříme, že bude následovat bádání historické, které by mělo zodpovědět otázky, kdy cihelna přesně vznikla, kdo byl jejím majitelem, kam dodávala své výrobky. Vzhledem k tomu, že drtivá většina soudobé architektury, mimo město a pevnost Terezín, byla nadále tradičně stavěna z kamene, byl Terezín nejpravděpodobnějším odběratelem produktů – cihel.

Poznámky


14) Mapa II. vojenského mapování, 1836–52, list W 1/5.


16) Lze ji ztotožnit s cihelnou č. II. podnikatele Kašpara Wiesera – viz Romáňák, A. op. cit., poznamka na s 128.

17) Mapa Stabilního katastru obce Prostějov, 1843. Ústřední archiv zeměměřičství a katastru v Praze.

18) Na mapě I. vojenského mapování není terezínská pevnost vůbec zakreslena. V jejím místě se nachází bílý kruh.
ARCHAEOLOGICAL SURVEY OF A MODERN BRICKWORK NEAR PROSMYKY

Martin Volf, Jan Blažek

Summary

In the spring of 2006, the staff of the Institute of Archaeological Preservation of Monuments in Northwest Bohemia carried out a salvage archaeological survey on the building site of a roundabout in the territory of the extinct village of Prosmky in the Litoměřice district. In addition to other finds, the research uncovered an intact brickwork from the turn of the 18th and 19th centuries. It was made up of two brick-making heating or chamber kilns. This is a unique find in the Czech lands, both in terms of post-medieval archaeology and the preservation of industrial monuments.

ARCHÄOLOGISCHE UNTERSUCHUNG DER NEUZEITLICHEN ZIEGELEI
BEI PROSMYKY

Martin Volf, Jan Blažek

Resümee

SPOLUPRÁCE BÖHMISCH-MÄHRISCHE LANDGESELLSCHAFT, 
BODENAMT FÜR BÖHMEN UND MÄHREN 
A VOLKSDEUTSCHE MITTELSTELLE 
NA GERMANIZACI ČESKÉ PŮDY NA MĚLNICKU 
A MLADOBOLESLAVSKU (1939–1945)

Miloš Horějš

Nacismus jako ideologie byl směsicí prvků různých filozofických soustav a tato směs prošla navic během 25 let svého vývoje četnými změnami, přičemž realizace některých prvků byla odsunuta, některé byly zavřeny. Na jednotnosti nacistické ideologii nepřidávala ani různorodost názorů, plánů realizace a jejich načasování, která panovala u jednotlivých tvůrců, vykladačů a realizátorů nacistických teorií (vedle Hitlera jimi byli především Streicher, Goebbels, Rosenberg, Himmler, Darré, Ley či Heydrich).

V centru pozornosti mě studuje stojí nacistické pojmání nacionalismu, jež v nacistické ideologii nabývá spíše podobu rasismu, kde národnost je nahrazena rasou, jejíž podstata nespočívala v řeči, nýbrž v krvi. Lidské rasy nacistická teorie dělila do tří skupin: Kulturbegründer, Kulturträger a Kulturzerstörer. Jedinou představitelkou první skupiny měla být rasa arijců, jejichž výjimečnost měla spočívat v biologických vlastnostech, jejich „lepší krvi“, která je činila všechny životaschopnější ve večerním boji o život. Tyto výjimečné vlastnosti měly být v přímé souvislosti s tělesnými znaky člověka a spolu s nimi se měly dědít. Na základě přirozeného výběru – boje o život – se měl z arijské rasy vyvijet „nadělověk“. Nadřazeným principem uvnitř této arijské rasy byl prvek německý a procento těchto prvků udávalo rasovou hodnotu jednotlivých evropských národů a potažmo i jejich společnost přezdív v vzájemném boji mezi národy.

Na rasistické teorie navazovalo učení o tzv. životním prostoru, starého hesla s novým obsahem, jenž mu přiděli Hitler ve Mein Kampf. Podle Hitlerových slov „skončilo období expanze pomocí koloniální a obchodní politiky předválečných časů, nyní,“ tvrdil Adolf Hitler, „přecházíme k politice půdy, politice budoucnosti.“ Původní právo na kolonie tak Hitler transformoval do podmíněn kontinentální územní politiky. Smyslně mělo být podle Hitlera rozšířování do míst, „kde je zajištěna geografická spojitost s vlastí.“ Na jiném místě Mein Kampf se k životnímu prostoru dočteme: „Budoucí cílem naší zahraniční politiky musí být nikoliv orientace na západ a nikoli orientace na východ, nýbrž východní politika ve smyslu získání nutné půdy pro naš německý národ.“ Do jisté míry hrálo v Hitlerových plánech svou úlohu i zajištění potravinové soběstačnosti. Nebylo potřebné podrobovat si národy, potřebné bylo dobyt zejména úžitečný kraj. Hledat se mělo v Evropě, nikoliv v záměři, a to území poskytující suroviny a sousedící s říší.

Cílem nacistické zahraniční politiky bylo vytvořit světovou Německou říši. Její jádro mělo tvořit Německo zvětšené o Rakousko, české země a západní část Pol-
ska. Na ně měla navazovat kolonizace dobytých území ve východní a jihovýchodní Evropě – v Polsku, Pobaltí, Ukrajině, Rusku a na Balkáně.

Na rozdíl od kolonialismu velmocí aplikovaném v 19. a začátkem 20. století v afrických koloniích měla být dominance Německa nad klidovými oblastmi nastolená osidlovací politikou provedenou prostřednictvím rolnictví, což souviselo s výrazným prvkem nacistické ideologie, kulturním půdy (mýtus o krvi a půdě, Blut und Boden), „dědečkového statku“, jenž měl být nositelem národního prvku. To vše bylo doplněno teoriemi nadřazenosti německé rasy a jejího poslání ve střední a východní Evropě. Podobně jako u doktrín vojenské, podle níž nebylo dobyte to území, na které nevstoupila noha německého pěšáka, vycházeli nacisté z tvrzení, že pro národ není zajištěno to území, které není osídleno německým zemědělcem.

Hitler v roce 1924 v Mein Kampf doslova uvedl: „Jestliže nosilem národního prvků je půda, potom zabezpečení německů v kterémkoliv dobytém prostoru je možné natrvalo zajistit pouze německou rolnickou kolonizací,“ tedy germanizáci prostoru, nikoliv zde původně žijícího obyvatelstva. Richard Walther Darré definoval systém hodnot agrární společnosti a prosadil tento agrární model do oficiální nacistické politiky. Ve své knize „Um Blut und Boden: Reden und Aufsätze“ (München, 1939) tvrdil: „Myšlenka krve a půdy nám dává morální právo vzít si na východě tolik země, kolik jí bude třeba pro vytvoření harmonie mezi tělem národa a geopolitickým prostorem (...) Jeden z dalších důkazů, když se toto zasahování zřejmě úplně germanizace a k soustavnému německému osídlování českých zemí v budoucnosti.“

Uskutečnění nastíněných cílů bylo pro nacisty neproveditelné bez ovládnutí českých zemí. Promyšlené zásahy do pozemkové držby a vyvlastňování půdy na území protektorátu jsou samostatnou kapitolou nacistických zločinů. Skoro v každém případě sloužilo jako příprava k plánovité a cíleně domácí, poměrně široce založené a zřejmě úplné germanizaci a k soustavnému německému osídlování českých zemí v budoucnosti.

Germanizační plány na území Protektorátu Čechy a Morava byly jedním z podstatných aspektů německé hospodářské politiky a byly založeny na kombinaci asimilace, evakuace a fyzické likvidace. V praxi pak germanizace prováděla na území protektorátu probíhala třemi cestami: 1. formou převodu kapitálových účastí, 2. arizací židovského majetku a 3. formou usídlování Němců na české půdě. Zde uvedenému pořadí přílišně odpovídala i časová posloupnost, s jakou měly být jednotlivé kroky uváděny do praxe.

Zmíněná třetí forma plánované germanizace protektorátního území realizovaná prostřednictvím záborů půdy a jejího pozdějšího přidělování novým německým kolonistům byla jako podstatná součást německé zemědělské politiky váznána na válečné potřeby nacistické Třetí říše a s tím spojený požadavek plynulého zásobování zemědělskými produkty. Germanizace se tak dostávala do střetu s ekonomickými a vojenskostrategickými potřebami říše, ty ale v nacistických ideologic-
kých plánech na germanizaci českých zemí měly ustoupit stranou. Provádění rol-
ních kolonizace nacistickou válečnou ekonomiku bezesporu poškozovalo, proto
bylo od její realizace, alespoň v mezních variantách, během období vypjaté totál-
ní války upuštěno. Konečné řešení se v této oblasti mělo realizovat až po skončen-
ní válečných operacích. Přesto byly podniknutý kroky, které dávaly tušit nebezpečí
pzdějšího plánovaného vývoje.

**Vznik Deutsche Ansiedlungsgesellschaft**

Mezi aktivní segmenty nacistické „prostorové germanizace“ patřila Německá
osídlovací společnost – Deutsche Ansiedlungsgesellschaft, založená 5. února
1898 v Berlíně, tehdy ještě pod názvem „Deutsche Ansiedlungsbank“. Měla slou-
žit k podpoře hospodářsko-zemědělských zájmů. Společnost opatřovala, prodá-
vala, pronajímala a obhospodařovávala různé zemědělské podniky. Spolu se změ-
nou názvou v roce 1938 na Deutsche Ansiedlungsgesellschaft (dále jen DAG) se
začal zvyšovat i vliv SS na činnost této společnosti.¹¹ Během druhé světové vál-
ky DAG převzala z nařízení RKF, „Oberkommandos des Heeres“ a dalších míst,
správu (treuhandärische Verwaltung) pozemkového majetku na připojených úze-
mích. DAG tak sehnala důležitou úlohu v rozšiřování německého „životního pro-
storu“ (*Lebensraum*) na úkor místního neněmeckého obyvatelstva. V letech dru-
hé světové války se stala důležitým článkem nacistické expanze, neboť přicházela
do nově obsazených území ihned za armádou spolu s okupačními správními or-
gány, aby dokonaly vlastní válečný cíl: dobytý prostor rychle přeměněn i po strán-
ce etnické v německé území. Dále společnost převzala finanční závazky vznikající
v rámci osídlování obsazených území etnickými Němci či dalšími cizinci a při-
přávem tzv. Truppenübungsplätzen, vojenských výcvikových prostorů.

DAG byla řízena z úředny (Zentrale) v Berlíně, již byly podřízeny tzv. po-
bočky (Zweigstellen), které se dále rozpadaly ve vrchní inspektoráty (Oberinspek-
toraten). Ty spravovaly vždy několik vrchních správ (Oberverwaltungen), v nichž
bylo začleněno několik vnucených správ (Treuhandverwaltung), tj. statky, dvory
a další majetky.¹²

Již krátce po okupaci československého pohraničí Třetí říši vznikla poboč-
ka DAG v Karlových Varech. Do šířky její působnosti náležely oblasti podléhající
cí správně vládního prezidentu v Chebu (dříve v Karlových Varech) a část území
vládního prezidenta v Ústí nad Labem. Osídlovací záležitosti v tzv. východních
Sudetech (Ost suedten), zhruba v oblasti vládního prezidenta v Opavě, obstaráva-
la pobočná úřadovna karlovarské DAG v Šumperku. Na zbývajícím území ústecké-
kého vládního kraje vyvíjela svou činnost Sächsische Bauernsiedlung G.m.b.H., se
sidlem v Drážďanech a Schlesische Landgesellschaft m.b.H. se sídlem ve Vrat-
slaví (Breslau), která působila pro menší část Slezska a část území Čech na Brou-
movsku. Pro jihozápadní část Čech, jež byla připojena k Bavorsku, bylo příslušné
„Bayerische Bauernsiedlung, G.m.b.H.“ v Mnichově a konečně v jižní části Čech
a Moravy od Břeclavi ke Kaplicku prováděla osídlovací operace pobočka DAG se
sidlem ve Vídni (úřadovna Linec).

Obnovení činnosti Pozemkového úřadu
K obnovení činnosti Pozemkového úřadu (zrušeného 25. dubna 1935) došlo na nátlak nacistů vládním nařízením ze 24. dubna roku 1942. Protektorátní vláda tak byla nuzena vyčlenit IX. odbor, pověřený agendou bývalého Státního pozemkového úřadu (včetně nezaneблatné agendy nad úpravami některých poměrů při zemědělských pachtech), z kompetence ministerstva zemědělství. Na Pozemkový úřad – Bodenamt für Böhmen und Mähren (dále jen BA) přesla působnost nejen IX. odboru ministerstva zemědělství a lesnictví, ale i práva státních lesů a statků z VIII. odboru téhož ministerstva.

BA měl nacistům posloužit k revizii československé pozemkové reformy, k „nápravě křivd“ a k postupnému převádění veškerého půdního fondu v protektorátní do německých rukou, což německá okupační správa pokládala za základní předpoklad vítězství „německého národního boje“ v duchu hesla Blut und Boden. Obnovený úřad měl tak německým úřadům posloužit stejně jako předtím české straně posloužil při „likvidaci německého majetku“.

BA byl prohlášen za úřad ústřední, bezprostředně podřízený předsedovi protektorátní vlády. Právo vydávat právní a správní předpisy v rámci jeho příslušnosti bylo vyhrazeno jak předsedovi vlády, tak vedoucímu BA. Rozpočet schvaloval říšský protektor a revize účtů příslušela Rechnungshof des Deutschen Reiches v Postupimi (Účetnictví dvoru Německé říše). Dle vládního nařízení ze dne 17. července 1942 č. 255 Sb. zákonů a nařízení vypracovaném na podkladě §1 odst. 1 nařízení říšského protektora v Čechách a na Moravě ze dne 12. prosince 1940 přesla na BA i práva státních lesů a statků.

Již před zřízením BA měly VIII. a IX. odbor ministerstva zemědělství nacisté plně ve své moci. Úspěšné ukotvení organizace SS v Rakousku a Sudetech vedlo k tomu, že SS a její organizace zaměřily po 15. březnu 1939 svou pozornost i nové možnosti realizace osídlovacích plánů v nově obsazeném prostoru protektorátu. V protektorátu spatovali reálnou šanci skrze zabavený majetek Židů a neprávě získat půdu pro své rolnické osidlení. 31. března 1939 oznámil Pancke Heyrichovi, že Einsatzgruppen RuSHA v uplynulých dnech, po předchozím pečlivém naplánování a za bezprostřední podpory Sicherheitspolizei a SD, náhle převzaly všechny litévské a židovské zemědělské podniky v okresu Memel. Užitéčné by bylo podle Panckeho názoru dosáhnout podobného stavu i v protektorátu. Ovládnutí BA bylo pro oblast protektorátu klíčové, i čelní představitelé SS přirozeně viděli v BA základ československé pozemkové reformy 20. a 30. let a přejímali tvrzení, že dělení bylo provedené v neprospech německé menšiny. Nyní se chtěla organizace SS pomstít. Ostří se nyní mělo otočit ve prospěch posílení německého osídlení. Günther Pancke navrhoval, aby byl bývalý český pozemkový úřad se všemi přínáležejícími podklady předán do německých rukou. Jeho ve-
dení by mělo převzít RuSHA a započít s budováním opěrných statků (Wehrhöfe) k upevňení německého selského stavu.21

Od března 1939 byly odbory VIII. a IX. pod dohledem gestapa. Následně na ně byla uvalena komisařská správa a v květnu 1939 byl do čela IX. odboru (již tehdy nazyvaný Pozemkový úřad či Bodenamt) jako komisařský vedoucí jmenovan na návrh K. H. Franka Oberführer SS Curt von Gottberg, v té době vykonávající i funkci šéfa Rasse- und Siedlungshauptamt SS (dle jen RuSHA) a zároveň působící jako předseda „Gemeinnützige Wohnungs- und Heimstätten G.m.b.H.“.22 Tímto krokem byl odbor prakticky vyňat z pravomoci protektorátních úřadů a podřazen protektorovi, případně říšským orgánům. Administrativní cestou v té době došlo na zmíněných odborech k personálním změnám a k následnému ovládnutí úřadem říšského protektora.23

Von Gottbergovo jmenování však vyvolalo kompetenční i osobní spory. Proti jeho jmenování se postavili říšský minister zemědělství Darre, který v tomto kroku spatoval, ne nedůvodně, posilování mocí SS na úkor rezortu ministerstva zemědělství.24 Ráze osobního sporu dostalo jeho jmenování hlavně v souvislosti s rozdílnými pohledy von Neuratha a Franka.

Von Neurath chtěl věst a realizovat osídlovací politiku „skupinou výživa a zemědělství“ při svém úřadu, K. H. Frank prosazoval zájmy RuSHA SS.

Von Gottbergovým nástupem došlo v IX. odboru k rozsáhlému propouštění a zatýkání českých zaměstnanců. Na jejich místo nastoupili příslušníci SS, SD a pracovníci RuSHA. Von Gottberg vypracoval návrhy pro novou organizaci, kde byly upraveny kompetence úřadů ve prospěch nacistů. Změny narazily na odpor říšského protektora von Neuratha podporovaného říšským ministerstvem zemědělství a prokázaly tak nepřipravenost RuSHA a spřízněných organizací SS na podobné změnování do kompetenci českých ministerstev. Von Gottberg se musel spokojit s existujícími kompetencemi a prostředky.

Von Neurath nakonec na krátkou dobu promluvil do obsazení komisařského vedoucího. Von Gottberg byl odvolán a na jeho místo byl jmenován vedoucí skupiny pro výživu a zemědělství při úřadu říšského protektora Theodor Gross, který byl v té době zároveň předsedou Deutscher Reichsverein für Volkspflege und Siedlerhilfe (Německého říšského spolku pro péči o národ a pro osídlovací výpomoc).25


Heydrich po svém nástupu do funkce zastupujícího říšského protektora vytyčil vedle politické úlohy jako hlavní úkol BA cíle osídlovací. Mělo dojít k rozrušení jednotného etnického celku českého národa násilným vytvořením německých jazykových ostrovů v nejblíží založených částech protektorátu, čímž mělo dojít ke zlomení odporu českého lidu. Heydrich prosadil rozšíření působnosti BA.
o úkoly, jež byly svěřeny do pravomoci říšského komisaře pro upevňení němectví (Reichskomissar für die Festigung deutschen Volkstums – RKFDV) Himmlera a úřad podřídil vyšším veliteli SS a policie při Úřadu říšského protektora.

**Vznik Böhmisch-Mährische Landgesellschaft – Českomoravské zemědělské společnosti**

Jako specifická pobočka berlinské DAG měla na území Protektorátu Čechy a Morava fungovat Českomoravská zemědělská společnost – Böhmisch-Mährische Landgesellschaft (dále jen BMLG). Poměrně neutrální název byl záměrně zvolen k zastření skutečných zájmů, jež měla tato organizace plnit. V této souvislosti nepřekvapí datum založení BMLG dne 24. dubna roku 1942, jež se shodovalo s datem znovuobnovení BA. Shodná byla i adresa sídla BMLG v Praze II, Smolčí 30. Činnost obou organizací doplněná o spolupráci s „Wirtschaftsring der Deutschen Siedler in Böhmen und Mähren“ (Hospodářská skupina německých osidlenů) (dále jen WRDSBM) a dalšími drobnými zájmovými organizacemi jako byly např. Verband der Land- und Forstwirtschaft für Böhmen und Mähren (Svaz zemědělství a lesnictví pro Čechy a Moravu 1942–1945), Deutsche Bodenverkehrsgesellschaft či Stiftung zur Förderung und Unterstützung von Siedlern in den Ländern Böhmen und Mähren (Nadání k podpoře kolonistů v Čechách a na Moravě) byla víceméně těsně provázná. Uvedené organizace navzájem tvořily řetězec, ve kterém zjednodušeně BA připadala funkce konfiskátoru nemovitých majetků, jako jedinému formálně k tomu oprávněnému úřadu, BMLG převzal zaúčtovat majetek do zatímní správy a připravit jej (např. vybavením živými i mrtvými inventářem) pro německé kolonisty a WRDSBM se stalo zájmovou organizací osidlenů, jimž byla půda přidělena do vlastní režie.\(^{27}\)


Vnitřní organizace během tři let činnosti prošla několika změnami. Podle prvního organizačního plánu z 1. července 1942 se ústředí dělilo na oddělení E – mající v popisu činnosti provádění úkolů pro říšskou brannou moc (vedl jej sám Mangold), dále oddělení S – pro zvláštní úkoly, oddělení stavební a oddělení pro věci osobní i správní – toto oddělení mělo na starosti také agendu financí, bilanční a revizní. Již tehdy se počítalo se zřizováním dalších oddělení, především země-

Jak rychle rozvíjela BMLG svou činnost, ukazuje další organizační plán z 15. dubna 1943. Rok po založení měla společnost již poměrně propracovanou organizační sítě:

I. Ústředí: oddělení osidlovací, zemědělské, stavební, živnostenské, osobní a správní, finanční a revizní, ústřední účtárna.


Propojení Bodenamtu a Böhmis-Mährische Landgesellschaft

při germanizaci půdy v protektorátu

Činnost nacisty kontrolovaného BA se zpočátku zaměřovala na hospodářský dozor nad protektorátním a nově Němců zabíraným pozemkovým majetkem. BA tedy disponoval zbytky zabraného majetku po někdejší české pozemkové reformě (půdou ve vlastnictví bývalého Pozemkového úřadu a půdou nepřidělenou), provozy ve vlastnictví státu, nemovitostmi v tzv. nepřátelském nebo protistátním vlastnictví, pozemky když židovskými a provozy, které z důvodu špatného obhospodařování nebo porušení předpisů o výživě obyvatelstva byly převedeny do nucené správy.

Řada zásahů nacistických protektorátních orgánů do pozemkové držby v Čechách a na Moravě a jejich počáteční legální byla umožněna nejen využíváním úřadů české státní správy, ale i zákony a opatřeními přijatými již v době fungování první a druhé republiky, jež měly československým vládám umožnit zásahy do
soukromé držby v souvislosti s potřebami obrany státu, případně hospodářské obnovy okleštěného státu. První české normy zastíraly skutečné, protičeské a germanizační cíle, které nacistické protektorátní úřady sledovaly.

Jako zástěrka mělo sloužit i zdůvodňování změn v pozemkové držbě jako odčinení křivd prveopublikové pozemkové reformy, případně nacisté zásahy odůvodňovali zřetelí trestně-hospodářskými.

První zákonnou normou využívanou BA k záborym české půdy byl zákon č. 63 Sb. z. a n. z. r. 1935 o vyvlastnění k účelům obrany státu. Zákon umožňoval v dalekosáhlé míře vyvlastnění nemovitostí za mobilizace a ve válce. Mimo to dovoloval vyvlastnění k účelům budování opevnění a jiných vojenských staveb, k vybudování podniků důležitých pro obranu státu a v dalších případech, jež měla určit vláda. Nařízením říšského protektora ze dne 11. dubna 1940 byl obsah tohoto zákona recípován ve prospěch Německé říše v rámci převzaté ochrany nad Protektátem Čechy a Morava.31

Návrh na použití zákona ve prospěch říše byl přiznán všem říšským orgánům a vládě protektorátu byla ponechána výše zmíněná možnost použití zákona ve zvláštních případech. Výslovně bylo stanoveno, že říšský protektor může vyloučit opravné prostředky pro vyvlastňovací výměry.32 Nařízení říšského protektora ze dne 23. července 1942 doplnilo ustanovení o vyvlastnění v tom smyslu, že připustilo zkrácení vyvlastňovací řízení odloučením vyvlastňovacího výměru od rozhodnutí o odškodnění a možnost vydání jednotného vyvlastňovacího výměr pro celé katastrální území jedné nebo i více obcí. Tak byla umožněna rychlá likvidace celních vsi, městeček i měst.

Nacisté využili zákona k budování vojenských cvičišť i jiných válečně důležitých zařízení v ryze českých krajin. Vojenská cvičišťe neměla být zřizována pouze pro obranu říše, nýbrž podle plánu, který byl schválen již v létě 1939, posloužila jako záminka pro vyvlastnění zákonnou cestou. Nacistické vojenské úřady nejprve přistoupily k rozšířování stávajících vojenských cvičišť, zřízených československou brannou mocí v prostoru Milovic a Vyškov. Zakrátce bylo však přistoupeno i k budování nového vojenského prostoru pro zbraně SS jihovýchodně od Prahy. Plány ke zřízení vojenského prostoru pro zbraně SS v prostoru Benešovska, Neveklovská a Sedlčanská byly předloženy již v létě roku 1939, k realizaci však došlo teprve po zřízení BA.

S majitelem nemovitosti ve vytýčeném území byla sepsána „dobrovolná“ smlouva o odpreději jeho majetku i živého a mrtvého inventáře podle ocenění tahačního oddělení BA na základě směrnic jednotných pro celou Německou říši. Zaměstnanci tohoto oddělení nebyli ve službách ministerstva zemědělství, později BA, který jediný mohl provést vyvlastnění, nýbrž byli jmenováni a placeni DAG, potažmo BMLG. Vojenská cvičišťe neměla být zřizována pouze na obranu říše. Po pěti letech měly vojenské orgány prostory vyklídit a do vyprázdněných oblastí se měli nastěhovat němečtí osidlení z východní, jihovýchodní a jižní Evropy i ze „staré říše“.33 To byl i hlavní důvod, pročež byla cvičišťe umístěna v ryze českých krajích s poměrně značnou hustotou obyvatelstva.34
Druhou cestu, používanou BA k získávání pozemků, bylo uvažení vnucených správ. V tomto případě nacisté zneužili některých vládních nařízení, vydaných v souvislosti s pozemkovou reformou, nařízení vyuckených na protektorátní vládě a říšských zákonů, jejichž platnost byla rozšířena na území protektorátu. Vnucené správy bylo užito při arizaci židovských majetků, získávání majetků lidí vězněných a odsouzených a například i majetků lidí, kteří na vlastněné půdě nehospodařili ve vlastní režii. Okupační správa prostřednictvím BA připravovala a z části i uskutečnila četné zásahy do pozemkové držby českých vlastníků v cílených oblastech, v Čechách na Mělníkku a Českobudějovíce, na Moravě v okolí Olomouce, Prostějova, Moravského Krumlova a Židlochovic, kde mělo být následně provedeno německé dosídlení.

Nacistické úřady používaly k dosazení vnuceného správce řadu uměle vyvkonstruovaných zájmek, jako by špatné hospodaření, zásobovací přestupky, vyprovokovaná udání či politické delikty. Vnucené správy zemědělských podniků končily formou exekuční drážby a jelikož vnucené správy zřizované z příkazu BA podléhaly pravomoci německých úřadů a soudů, staly se takto zabavené majetky podle říšského osídlovacího zákona (Reichssiedlungsgesetz) z 11. srpna 1919 a jeho pozdějších doplňků vzniklých Německé osídlovací společnosti, respektive její pobocí v protektorátu Českomoravské zemědělské společnosti (Böhmisch-Mährische Landgesellschaft), která je následně přídělila novým uchazečům z řad německých předstinců.35

Problém osídlování a kolonizace byl v Německu právě řešen nejen zmiňovaným říšským osídlovacím zákonem, ale 14. července 1933 se k němu připojil i zákon o „vytváření nového německého selského stavu“ (Gesetz über die Neubildung deutschen Bauernstums), pro něž hlavní osídlovací prostory měly být získány především agresí mimo hranice Německa.36

Objekty postupované BA zůstávaly v zatímní správě BMLG zpravidla po dobu jednoho až dvou let. Společnost v rámci svých úkolů prováděla četné úpravy budov a výstavbu nových, obstarávala nákup nářadí, hospodářských strojů, dobýtku, osiva a umělých hnojiv, opatřovala pro kolonisty nábytek a živnostenské zařízení, proplácela účty řemeslníkům, stavitełům, elektřínám a jiným dodavatełům, uzavírala pojistění (požární, úrazové, proti vloplání a povinné ručení) a platila i daně a předepsané veřejné dávky z nemovitosti.

Hospodářské podněky určené pro předsídlence byly většinou ponechány v dosavadním rozsahu. Někde došlo k výměně parcel za účelem zaokrouhlení pozemků (arondace) mezi kolonisty, příp. i mezi zatím nevyšídlenými sedláky, nebo ke scelování vlastních usedlostí a vytváření větších celků podle nacistických zásad o rentabilitě a největším možném výnosu.37

BMLG se povětšinou snažila přiřadit novým německým osídlením pozemky o podobně či větší rozloze pozemků vlastněných v jejich původní vlast.38 Průměrná rozloha přerozdělovaných hospodářských podniků se na Mělníkku pohybovala okolo 20 ha, což korespondovalo s nacistickou myšlenkou středního velkého hospodářského podniku, který „může dobře užívat rasově plnohodnotného Němce
s jeho rodinou" s tím, že ještě zůstanou přebytky pro nezemědělské obyvatelstvo (odtuž označení Reichsnährstand). Každému držitelovi selského hospodářství byly přesně stanoveny dodávkové povinnosti.

Ve své původní rozloze byly zpravidla ponechávány i velkostatky či větší statky. Proměňovaly se na tzv. velkopodniky (Grossbetriebe) a opěrné statky (Stützpunktbetriebe), které měly jednak sloužit za vzor ostatním řadovým statkům, jednak jim měly vypomáhat v předepsaném plnění zemědělských úkolů, především půjčováním hospodářských strojů, výpomocemi v sadbě apod.39

Na zabraných objektech, ať obytných nebo hospodářských, docházelo k rozmanitým adaptacím pracím, někde i k novostavbám. Byly vypracovány návrhy a plány na jednotné typy obytných budov, sýpek, seníků, kravin, vepřínů aj. Tyto práce prováděly místní stavitelské firmy pod vedením a za dozoru složek BMLG. Že tyto práce, často zbytečné a nákladné, narážely v době válečného nedostatku materiálu na potíže materiálové i personalní, nepřekvapuje. Společnost je překonávala všemi možnými prostředky. Vymáhala přednostní práva při náboru pracovních sil, dosahovala častých výjimek ze zákazu staveb a do hospodářství i domácností kolonistů bylo distribuováno rozličné zařízení po Židech stejně jako po Čechách vystěhovaných z oblasti vojenských evičiští nebo nacistickou správou potrestaných. Stači připomenout tzv. akci Beneš-Neveklov nebo mrtný inventář odvlečený z Lidic, který byl přesídlencům nabídnut ke koupi za nízkou cenu.

Konfiskované objekty i živý a mrtný inventář byly podle jednotných zásad platných pro celou říši velmi přesně oceněny. Kupní ceny měly být propláceny penežními ústavy v blízkém okolí, ale jen zřídka docházelo k jejich zaplacení. Pro tyto transakce byla zřízena u vybraných peněžních ústavů zvláštní konta, na která příslušné částky uvolňovala bud’ DAG nebo přímo říšský komisař pro upevňení německé moci. V tomto bodě se závislost BMLG na říšských institucích projevovala nejzřetelněji.

Bohmisch-Mährische Landgesellschaft a proces germanizace půdy na Mělníku a Mladoboleslavsku
Oblast mezi Mělníkem a Mladou Boleslaví se svou exponovanou polohou mezi nemeckou jazykovou oblastí a Pragou velice brzy dostala do pozornosti představitelů nacistické moci. Již začátkem roku 1940 uvažovali nacističtí představitelé na návrh pražského oberlandštáta von Wattera o vytvoření souvislého německého kolonizačního pásu, který by spojil Prahu s „Reichsgau Sudetenlandu“.

Brzy se v souvislosti s dočasným usazením besarských Němců z hornorakouské župy v prostorách poskytnutých českobudějovickým a táborským oberlandářům v říjnu 1940 objevila myšlenka získat pro kolonizační účely v protektorátu přesídlence z východní a jihovýchodní Evropy. V dopise Úřadu říšského protektora z 11. října 1940 adresovaného oberlandštům v Českých Budějovicích a Táboře se spekulovalo nad možným využitím přesídlenců v protektorátu.40 Podporu této myšlence zakrátce vyjádřili další představitelé nacistické státní správy a samosprávy. V prosinci roku 1940 oficiálně požádal K. H. Frank říšského komisaře
Mapa protektorátu s vyznačením plánovaných osídlovacích oblastí a vojenských oblastí.
Pramen: NA Praha, fond Úřad říšského protektora, dodatky II., inv. č. 38, k. č. 43

Pohled na Košátky (kol. r. 1942).
Pramen: NA Praha, fond Úřad říšského protektora, dodatky II., inv. č. 38, k. č. 43
pro upevnění německé H. Himmlera o pokusné usídlení německých přesídlenců v protektorátu. Dle zpráv říšského komisariátu pro upevnění německého národniho živlu však započalo usazování přesídlenců v protektorátu až 10. září 1941.\textsuperscript{40)}

K důležité korekci muselo ze strany plánovacích kolonizace dojít i pokud jde o způsoby osídlování. Z počátku bylo nacisty zamýšleno usídlit v linei mezi Mladou Boleslaví a Prahou za využití zbytkových, státních a židovských statků o rozloze kolem 3000 ha. Vytvořeno mělo být pět uzavřených německých kolonií. Původní plán tzv. uzavřeného osídlování (geschlossene Ansiedlung) musel od druhé poloviny roku 1941 vzhledem k omezením vyplývajícím z válečného hospodářství a ze zákazu většiny stavebních prací ustoupit plánu tzv. rozptýleného osídlování (Streusiedlung). Plán spočíval v usazení vždy jen několika málo německých rodin ve vytípených vesnických lokalitách. Tyto rodiny měly vytvořit určitý zárodek pozdějšího rozšíření německé národnosti. Pro děti německých rolníků měly být budovy školy a mateřské školy. Do nich měly přicházet německé učitelky a němečtí učitelé se svými rodinami. V takto strukturovaných vesnicích se organizátoři kolonizace snažili dosadit Němce i do vedení obce. Německé vedení obce se mělo stát předpokladem k tomu, aby mohlo dojít k dosazení německých lidí i do ostatních sektoru veřejného života (pošta, ředitelství, četnictví, lékaři, porodní babě). Pak měli následovat němečtí živnostníci (když ne v jednotlivých obcích, tak alespoň v každé větši obci). Tím měly být rozšířeny možnosti agitačního působení na osoby neněmecké národnosti, z nichž ony vhodné měly být ponechány. Privilegované postavení novoosídlenků v postižených obcích mělo zapůsobit jako stimul k přestupu k německé národnosti.\textsuperscript{41)} Popsaného plánu osídlovacích akcí se dřívala nejen pobočka Praha-sever, nybrž i všechny ostatní pobočky BMLG.

Aplikaci téměř všech nastíněných prostředků získávání půdy můžeme sledovat v prostoru mezi Mělníkem a Mladou Boleslaví. Základem uvažovaného osídlování prostoru se stal vojenské evišťště v Milovicích, které bylo systematicky rozšířováno již za von Neuratha, kdy bylo konfiskováno na 6700 ha půdy a do 1. listopadu 1940 odsud bylo vydislokováno 2340 obyvatel.\textsuperscript{42)}

Dalsí z cest používaných k získávání domů a pozemků bylo uvažovat vnučených správ. Těch bylo nejprve užito při arizaci židovských majetků a nejník tomu bylo i zde. Košátky, které daly prvotnímu osídlovacímu projektu jí své jméno, byly sídlem velkostatku. Košátecký velkostatek se zámkem a s přilehlými hospodářskými objekty se stal v drábe roku 1938 majetkem židovské rodiny Weissů. Krátce na to, 27. července 1939, byla nad celým areálem zřízena vnučená správa.\textsuperscript{43)} Součástí velkostatku byla i škola, ve které byla zrušena česká výuka a pro děti německých přesídlenců zavedena výuka německá. Budovy zámku BMLG posloužily jako skладiště zabaveného majetku a zejména jako prvotní tábor pro přesídlence etnické Němce. Domy č.p. 4, 5 a 9, jež přináležely k velkostatku, a dům č.p. 17 byly následně přiděleny přesídlencům, které bychom mohli zařadit do „sektoru služeb“\textsuperscript{44)} Do č.p. 4, což byla školní budova, byl dosazen učitel Emil Knauer z Dobrudže, v č.p. 5 se usadil od 15. 12. 1941 kolář Rudolf Büber z Besarábie, v domě č.p. 9, vedeném jako restaurace, se rovněž od 15. 12. 1941 objevil jako majitel hos-
tinský Emil Krause pocházející také z Besarábie (k oběma domům navíc přináležely 4 ha půdy). K témuž datu jako předchozí dva objekty převzal dům č.p. 17 truhlář Traugot Aldinger, rovněž z Besarábie. 

Za příkladem uvalení vnucené správy na majetky lidí vězňených a odsouzených nemusíme daleko od Košátek. V obci Velké a Malé Slivno k záboru vybraných majetků výrazně pomohly události spojené s činností udavače gestapa Ivana Toviněnka. Na podkladě jeho udání bylo začleněno 37 lidí, z nichž byli čtyři popraveni. BMLG ve spolupráci s BA využila této situace k uvalení dalších vnucených správ na statky začleněných.

Valná většina vnucených správ byla však uvalena na majetky lidí, kteří na vlastněné půdu nehospadáli ve vlastní režii. Jak probíhal takovýto zábor v praxi nám pomáhají osvětlení dochované zápisy v obecních a školních kronikách. Jednou z obcí, kde se nám dochovaly zápisy popisující průběh nacistických záborových akcí, je Jizírní Vtelno (něm. Iser-Wetlno), ležící v okrese Mladá Boleslav. Jizírní Vtelno patřilo pod správního délení BMLG do správního okresu (Beratungsbezirk) B. Obec v roce 1940 měla 675 obyvatel a 70 zemědělských hospodářství, z nichž přináleželo 61,5 % (43 hospodářství) do velikostní skupiny do 2 ha, 11,4 % (8) do skupiny v rozmezí 2–5 ha, 14,3 % (10) do skupiny 5–20 ha, poměrně velký počet 11,4 % (8) přináleželo do skupiny 20–100 ha. Rozlohu nad 100 ha mělo pouze jedno hospodářství, tedy přibližně 1 %. Podle redukovaných plánů rozptýleného osídlování byly pro německou „selskou kolonizaci“ zvoleny statky č.p. 14 o rozloze 14 ha, č.p. 21 o rozloze 23,42 ha, č.p. 26 s přibližně 13,97 ha, č.p. 29 s 19,21 ha, č.p. 33 s 25,16 ha a pozemky č.p. 19 o celkové rozloze 10 ha.


Obdobný postup následních při záborech zemědělských hospodářství potvrzuji i zaznamenané události v nedalekém Velkém Újezdě, ležícím již v okrese Mělník: „V polovině roku 1942 se začali na Mělnicku usazovat vysídlení Němci z rumunské Besarábie. Těmito německým rolníkům, kterým se říkalo podle země svého původu Besarabi, byly přidělovány selské statky, na nichž se z různých důvodů nehospodařilo (...) Ve velkém Újezdě získali statky č.p. 13 a č.p. 32.“\(^{54}\) Jen krátce k obci Velký Újezd (něm. Gross August). Obec měla k roku 1940 celkem 488 stálých obyvatel, přičemž máme informace pouze o dvou zdejších obyvatelích německé národnosti.\(^{55}\) K roku 1930 se zde nacházelo 84 zemědělských hospodářství, které byly co do rozlohy rozděleny následujícím způsobem: do 2 ha rozlohy zde hospodařilo 22,7 % (celkem 26 podniků), v rozmezí 2–5 ha – 34,4 % (29), v rozmezí 5 až 20 ha – 32,2 % (27) a nakonec v rozmezí 20–100 ha to bylo 10,7 % (9).\(^{56}\) Ve
Mapka osídlovací oblasti Praha-sever s vyznačenými správními obvody.
Pramen: NA Praha, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 220, k. č. 98

Mapka správních okrsků A a B.
Pramen: NA Praha, fond Úřad říšského protektora, dodatky II., inv. č. 38, k. č. 43


Za posledním příkladem nacistických postupů při zabavování majetků se přesuneme západněji do obce Bezno, které je svou rozlohou a počtem obyvatel největší ze zde představených lokalit. V roce 1930 zde bylo evidováno 990 obyvatel, z nichž se k německé národnosti hlásilo pouze 5 obyvatel, tedy přibližně 0,5 %. K roku 1940 mělo Bezno již 1058 obyvatel. K roku 1930 se zde nacházelo 154 zemědělských podniků, k nejníži kategorii do 2 ha přínáležela nadpoloviční větší počet 56,6 % (celkem 87 podniků). Dalších 23,3 % (36) patřilo do kategorie 2–5 ha, 16,9 % (26) do kategorie 5–20 ha. Ve velikostních skupinách 20–100 ha a nad 100 ha přínáleželo jen nepatrné procento podniků, v prvním případě 1,9 % (3) a v druhém 1,3 % (1). BMG zařadila Bezno stejně jako Jízerní Vtelno do svého správního okresu B. Ve spolupráci s BA si BMGL zde ke svým germanizačním plánům vybírala hospodářství č.p. 11 o rozloze 39,38 ha, č.p. 48 s 15,61 ha, č.p. 52 s 16,19, č.p. 59 s 19,99 ha, č.p. 61/145 s 28,20 ha a č.p. 78 s 28 ha. V neposlední řadě neuroní pozornosti BMGL bezenský velkostatek se svými 211 ha. Jednalo se tedy o 3 hospodářství z celkových 26 ve velikostní skupině 5–20 ha, všechna tři hos-
podářství nalézající se v roce 1930 (i podle údajů z r. 1940) ve skupině 20–100 ha a o jediné hospodářství — velkostatek s rozlohou nad 100 ha.

Joh. Heller se ženou, roz. Kobrovou z Olomouce, tento jako první dne 23. 7. 1942. Dosavadní pachyří jim museli „odprodat“ za nízké ceny zásoby obilí, slámy, kr- 
miva, dobytek, nářadí.“64)

Doba příchodu a oblastí původu přesídlenů usazených v Bezně se lišily: tak v č.p. 52 usazený Ernst Ast, pocházející z Bukoviny, byl na statek uveden 3. břez- 
na 1943 (do vlastní režie statek převzal k 1. 1. 1944), v č.p. 61 usazený Johann 
Helber z Besarabie přejal statek 3. září 1942 (do vlastní režie k 1. 1. 1944), v č.p. 
11 sudetský Němec Emil Köhler převzal statek k 24. únoru 1943 (do vlastní režie 
k 1. 7. 1943). Poslední dva přesídlení, oba původem z Bukoviny, v č.p. 48 Josef 
Kraus, usazený zde od 2. září 1942 (do vlastní režie k 1. 1. 1944), a v č.p. 59 Josef 
Löbel, usazený zde od 3. března 1943 (do vlastní režie k 1. 1. 1944). V neposlední 
řadě byl dán do správy i velkokostatek Bezně jíž tému Fischerovi.

Pobočka BMLG Praha-sever patřila stupněm realizace plánovaných záborů k 
nejpokročilejším. Stručným jazykem čísel zde v červenci 1942 bylo usazeno 164 
německých rodin z Besarabie a 16 rodin z jižní Bukoviny. Koncem roku 1942 bylo 
do správy BMLG převzato ve 171 obcích celkem 337 hospodářských podniků (z 
580 plánovaných) o celkové rozloze kolem 6000 ha.65) Do jaké míry to v této době 
poznamenal etnickou skladbu vesnic v osídlovací oblasti Praha-sever můžeme vši-

dět v následující tabulce.

<table>
<thead>
<tr>
<th>osídlovací oblast</th>
<th>počet obcí</th>
<th>průměrný německý podíl (v %)</th>
<th>podíl na obhospodařované ploše (v %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Praha-sever</td>
<td>139</td>
<td>12,6</td>
<td>33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Podíl Němců držené půdy na obhospodařované ploše ve vesnicích osídlovací oblasti Praha-sever koncem roku 1942.

Pramen: NA, fond Úřad říšského protektora, dodatky II., inv. č. 38, k. č. 43

Do července 1943 mělo být v prostoru pobočky Praha-sever usazeno 193 ně-
meckých osídlení z Besarabie, 396 z jižní Bukoviny a 4071 z Dobrudže. Do led-
na 1944 se zde podařilo usadit celkem 5797 Němců, z nichž bylo 5075 původem 
z Dobrudže. Podle údajů z června roku 1944 společnost operovala s celkovým po-
čtem 449 zemědělských podniků o celkové rozloze 14 327 ha.

Válečné porážky a blížící se spojenecké jednotky měly na činnost BMLG jen 
malý vliv, na svých vytyčených úkolech pracovala až do hořkého konce. Krátce 
před koncem války, v březnu 1945, tak BMLG vykazovala 536 zabraných zemé-
dělských podniků o celkově výměře 18 516,65 ha.

Němečtí přesídlení a jejich původ
Nacisté k realizaci svých osídlovacích plánů na nově zabraných územích použí-
vali zejména tzv. Volksdeutsche, etnické Němce, kteří na rozdíl od tzv. „Reichs-
deutsche“, pocházelí z východních částí Evropy, přičemž byli německého půvo-
du, bez německé státní příslušnosti. Termín „Volksdeutsche“ se objevil začátkem
Příjezd prvních besarabských Němců 17. března 1941.
Pramen: NA Praha, fond Úřad říšského protektora, dodatky II., inv. č. 38, k. č. 43

Tábor VoMi v Košátkách.
Pramen: NA Praha, fond Úřad říšského protektora, dodatky II., inv. č. 38, k. č. 43
Předsedenci na nádvoří zámku v Košátkách.
Pramen: NA Praha, fond Úřad říšského protektora, dodatky II., inv. č. 38, k. č. 43

Konrád Henlein na návštěvě u přesídlených etnických Němců.
Pramen: NA Praha, fond Úřad říšského protektora, dodatky II., inv. č. 38, k. č. 43
20. století a skrývalo se pod ním přibližně 10 milionů potomků bývalých německých kolonistů z oblasti Sedmihradská (Siebenbürgen), Besarábie, Bukoviny (Buchenland), Dobrudže (Dobrušscha), Banátu, dále z prostoru Jugoslávie, Maďarska, Ruska, Pobaltíských republik.66)

Nás na tomto místě bude pochopitelně zajímat zejména původ německých osidlníků usazených později v oblasti Protektorátu Čechy a Morava. Dře archivních pramenů bylo od konce roku 1942 v osídlovací oblasti Praha-sever usazeno ve 139 obcích 387 rodin (241 z Dobrudže, 87 z Bukoviny, 36 z Besarábie, 21 ze Sudet a 2 rodiny z Německa). Podle údajů z května 1944 pocházelo v osídlovaném prostoru Mělnicka 238 rodin osidlníků z Dobrudže, 95 z Bukoviny, 38 z Besářebie a dvě rodiny ze Sedmihradská. Významný počet přistěhovalců (zařazených do tzv. kategorie Einsatzbauern) v této oblasti ale pocházel i ze „staré Říše“ (37), Sudet (40) a v menší míře z protektorátu (2). Přibližně stejného původu byli i přesídlení v ostatních osídlovacích oblastech BMLG (viz následující tabulka).

<table>
<thead>
<tr>
<th>osídlovací oblast</th>
<th>počet přesídlenů</th>
<th>Lusern a</th>
<th>Sudety</th>
<th>Německo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>rodin</td>
<td>osob</td>
<td>rodin</td>
<td>osob</td>
</tr>
<tr>
<td>Praha-sever</td>
<td>387</td>
<td>1923</td>
<td>36</td>
<td>193</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomouc</td>
<td>292</td>
<td>1242</td>
<td>290</td>
<td>1234</td>
</tr>
<tr>
<td>Brno</td>
<td>304</td>
<td>1645</td>
<td>304</td>
<td>1645</td>
</tr>
<tr>
<td>České Budějovice</td>
<td>58</td>
<td>290</td>
<td>58</td>
<td>290</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Umluvnost (v originálu řecký název Luzern) německá enkláva ležící v severní Itálii, v provincii Trident. Persental ležící v jižních Tyrolích, které byly do r. 1918 součástí Itálie.

**Presidenci podle zemí (oblasti) původu koncem roku 1942.
Pramen: NA, fond Úřad říšského protektora, dodatky I., inv. č. 38, k. č. 43

Zminěné oblasti Dobrudže, Bukoviny, Besářebie a doposud nezmiňované oblasti se silnou německou menšinou Sedmihradsko (Siebenbürgen, Transylvánic), Crišana-Marumares (Sathmar) a východního Banátu byly v meziválečném obdo-
Oblasti německého osídlení v Besarábií, Bukovině a Dobrudži.

Pramen: Der Zug der Volksdeutschen aus Bessarabien und dem Nord-Buchenland, Volk und Reich Bücherring, Berlin 1942, s. 15


Mnoho rumunských Němců, mezi 230 000–300 000, žijících v uherském, ny


Němci v Dobrudži (Dobrudzchadetschen) byli stejně jako předchozí besarabští Němci součástí širší kategorie černomořských Němců. Německy hovořící kolonisté se počali usazovat v oblasti Dobrudže, v ohýbě Dunaje poblíž dnešních rumunsko-bulharských hranic, okolo roku 1840. První přícházeli v rozměru let 1841–1856 z carského Ruska (převážně z Besarábie), o třicet let později je následovali kolonisté ze Švábska. Přibližně 12 500 kolonistů bylo usazeno v oblastech kolem měst Tulcea, Babadag, Cogelac, Konstanca a Mangalia. V této době bylo území Dobrudže stále spravováno Turky, pod svrchnovánem Rumunů se dostalo až v roce 1878.

Krátce po konci první světové války přislíbili rumunské authority respektování a ochranu práv menšin žijících v novém státě, tedy i etnických Němců. Ale krátce na to, začátkem roku 1920, zahájili romanizační kampaň k omezení kulturní autonomie. Ačkoliv proto těmto záměrům vznikla řada německých institucí a kulturních programů, byla snesitelnější než maďarizace, kterou museli mnozí rumunští Němci snášet pod maďarskou nadvládou. Stejně jako jinde v východní Evropě poznamenala vztahy mezi etnickými Němců a místními autoritami agrární reforma. Ačkoliv byla primárně zaměřena na maďarské statkáře, postihla nepříznivě i německé zemědělece, jichž byla v německé populaci většina. Pozemková reforma tak v této době stála za emigraci řady rumunských Němců, značná část však zůstala.

V populaci tamních Němců byli však hojně zastoupeni i obchodníci a řemeslníci a někteří etničtí Němci byli činní v průmyslu. V období ekonomické prosperity se německým obchodníkům dařilo poměrně dobře, ale za ekonomické deprese 30. let pocitili etnicky motivovanou ekonomickou diskriminaci. Převážná část rumunských etnických Němců patřila do skupiny samostatně hospodařících.
Adolf Hitler ve svém veřejném vystoupení 7. října 1939 vyzval volyňské a halické Němce k návratu do vlasti. Ve svých následujících vystoupeních neopomenul ani Němce z Besarabie, Dobrudže, Bukoviny, Pobaltí, jižních Tyrol a dalších oblastí.\(^{72}\) Přesídlování příslušníků tzv. Volksdeutsche tak začalo již v roce 1939, kdy bylo z Jižních Tyrol, příslušejících od roku 1918 k Itálii, přesídleno kolem 100 000 osob, a to převážně do rakouských Tyrol a Korutan (v menší míře i do Sudet, pozv. M.H.). V letech 1940–41 následovalo asi 130 000 obyvatel německého původu z Estonska a Lotyšska a po obzažení Besarabie a Bukoviny Sověty dalších 93 329 Němců z Besarabie a 68 000 z Bukoviny.\(^{73}\)

Koncem roku 1940 bulharské jednotky obsadily oblast jižní Dobrudže. Věština ze 16 000 dobrudžských Němců se pod heslem Heim ins Reich vydala také na svou cestu na západ. Dočasně byli ubytováni v přístřeškovacích tábořech v Rakousku, ale již na přelomu let 1941 a 1942 začali být usazováni na okupovaných územích bývalého Polska a z části i v Protektorátu Čechy a Morava. Poslední přístřeškovací vlna v roce 1944 zahrnovala asi 250 000 obyvatel německého původu z Volyně, Haliči a Sedmibradska.\(^{74}\)

Sociálními a majetkovými poměry etnických Němců v cílových oblastech přesídlení, konkrétně Němců usazených v okolí Mělníka, jsme se již zabývali. Následující tabulka dokresluje situaci ve vcelé osídlovací oblasti, a to přibližně v období na konci roku 1942.

<table>
<thead>
<tr>
<th>osídlovací oblast</th>
<th>celkem</th>
<th>5</th>
<th>10</th>
<th>15</th>
<th>20</th>
<th>25</th>
<th>30</th>
<th>40</th>
<th>70</th>
<th>100</th>
<th>nad 100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Praha-sever</td>
<td>373</td>
<td>22</td>
<td>31</td>
<td>75</td>
<td>72</td>
<td>39</td>
<td>51</td>
<td>44</td>
<td>34</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Velikostní skupiny hospodářství přesídlenů (stav koncem roku 1942). Pramen: SUA Praha, fond Úřad říšského protektora, dodatky II., inv. č. 38, k. č. 43

Naprostou většinu příchozích osídlenů tedy tvořili rolníci a jejich rodinní příslušníci. V roce 1942 tvořili z celkového počtu přesídlenů živnostníci jen nepatrný počet, jen něco kolem 10 %. Učitelé, volná povolání a další podobné profesí jsou zastoupeny jen minimálně. Jedenadvacet nových osídlenů, rozmístěných v prostoru Mělnicka, se věnovalo řemeslu, z tohoto počtu bylo osm hostinských, pět truhlářů, tři koláři, dva kováři, jeden zámečník, po jednom mechanik a obuvník.

Volksdeutsche Mittelstelle
Veškeré záležitosti s výběrem vhodných kolonistů, jejich přesunem a ubytováním před vlastním usazením na připravených hospodářstvích měla na starost organizace Volksdeutsche Mittelstelle (dále jen VoMi) jako etnický německý zprostředkovatelský úřad mezi Německem a „Volksdeutsche“.

Poté, co Hitler upěvnil své postavení v Německu, přistoupil k reorganizaci a centralizaci aparátu zabývajícího se problémy německých menšin v zahraničí.

Ačkoliv původně byli příslušníci „Volksdeutschen“ definováni spíše kulturně a jazykově, pro nacisty byli determinantní rasově. Člověk se jako „Volksdeutsche“ mohl pouze narodit a na základě biologických údajů byl s německým permanentně svázán. „Volkische Idee“ doplňoval nacistický idealizovaný pohled na předindustriální německý venkov, prostý, rurální, úzce propojený s půdou, vzdálený od složitého moderního urbanizovaného světa. Himmler se ve svém raném vývojovém období stal nadšeným ctitelem těchto idejí a začlenil je jako základní kompo-

Vstupní brána jednoho z táborů Volksdeutsche Mittelstelle.
Pramen: Der Zug der Volksdeutschen aus Bessarabien und dem Nord-Buchenland, Volk und Reich Bücherring, Berlin 1942
nentu do své osobní filozofie. 5) Nebyl to jen zdroj pro osídlovací program, poskytující „čistou německou infuzi“ ke germanizaci obsazených území, ale i zdroj pro Waffen SS, případně rezervoár politické moci nacistů a v neposlední řadě zdroj zahraničních informací pro Himmlerovu radikálně se rozvíjející bezpečnostní službu. 6)

Když se koncem října 1939 započalo s přesídlováním Baltských Němců, bylo zjevné, že nebudou moci být realizováni pouhé přesun osídlenců ze starých domovů do nových usedlostí. Proces přesunu začal být komplikovanější, než kdokoliv předtím čekal. Aby nemusely být budovány nové dočasné tábory, bylo využíváno stávajících objektů škol, továren, klášterů, hotelů a dalších objektů, z nichž byli přápně politické vystěhováni polští či židovští obyvatelé. Na Vánoce roku 1939 fungovalo již 21 tábory a dalších 19 bylo připraveno přijmout nové osídlence přicházející z jiného vedle baltských republik i z Volyně. Když ovšem začátkem roku 1940 vrecholil přesun Volynských Němců, stávající kapacity opět přestaly dostávat.

Svým zásahem Himmler přesměroval tok přistěhovalců do „staré říše“. Do celé organizace přesunu byly nyní zřízeny funkce „Gaueinsatzführer“ zapojeny ve strukturální způsob organizace, které účinně využily svého vlivu při získávání vhodných ubytovacích zařízení. Pochopitelně to nebylo tak „snadné“ jako v Polsku. Primárně bylo využito veřejných budov, a pak bylo teprve přikročeno k pronájmu soukromých objektů. 7) K obstarání objektů bylo však v řadě případů použito i zákona z 1. září 1939, který umožňoval zbraní majetku v obecném zájmu.

Jako vhodný cíl takového konfiskace se i s ohledem na anticirkvění politiku nacistů staly církevní objekty, z nichž zvláště kláštery byly největšími objekty pro zřízení přesídlenecích táborek. 8) Na přelomu let 1940–1941 bylo v provozu odhadem 1500 až 1800 táborek.

VoMi zřizovala tábory třech typů, z nichž každý sloužil specifickým účelům. První tábor, se kterým se přesídlení setkávali, byl tzv. Durchgangslager, tedy tranzitní tábor, kde se příchozí obvykle nezdříželi více jak jednu, dvě noči. Z tranzitních táborek pokračovali přesídlené do shromažďovacích táborů (Sammelager), kde přecházeli několik dnů, zatímco bylo rozhodováno o jejich konečném umístění.

A do třetí se to byl tzv. Beobachtungslager, pozorovací či výzvukový tábor, kde byli adepti osídlovacích projektů podrobeni po dobu minimálně čtyř týdnů lustracím pod stránce politické, fyzické a duchovní. Zároveň měl tento tábor posloužit jako karanténní proti případným, v Německu neobvyklým nemocem. 9)

23. srpna 1939 podepsal Joachim von Ribbentrop se sovětským komisařem pro zahraniční záležitosti Vjačeslavem Michajlovičem Molotovem v Moskvě pakt, který vymežil mezi oběma státy sféry vlivu a vedl k pozdějšímu oboustrannému útoku na Polsko a k ruské okupaci pobaltských republik, Besarábie a severní Bukoviny. Zmíněné oblasti Besarábie a Bukoviny byly v roce 1940 násilně připojeny k Sovětskému svazu. 80) Součástí dohod byl i německý požadavek na možnost vystěhování zde žijících Němců „zpět“ do říše.

Současně se začali přesídlovat etnických Němců z Besarábie a Dobrudže přesunul Himmler všechny pozorovací tábory na území „staré říše“. Mnoho při-

S hodnoticími komisemi měla však VoMi společného velmi malo. Komise vyhupovaly pod názvem Einwandererzentralstelle (dále jen EWZ), tedy Centrální imigrační úřad. Byly složeny ze zástupců ministerstev vnitra a financí, ze zástupců říšské zdravotní péče a pracovního úřadu. Dva důležité členové komise byli delegováni orgány SS – Sipo SD, které provádělo prověřování po stránce kriminální, a RuSHA, prověřující adepty kolonizace po stránce rasové. Veškeré pokusy o zásahy do procesu rozhodování ze strany VoMi byly EWZ rázně odmítnuty. VoMi měla v tomto procesu na starosti dodávání veškeré rozsáhlé písemné agendy, která rodiny kolonistů po celou cestu těmito tábory provázela.

Členové rodin procházeli celým schvalovacím procesem společně, včetně závěrečné hodnotící procedury před EWZ. Jedním z nejdůležitějších rozhodnutí komise bylo stanovit na základě přesných zjištění hodnoty a rozlohy majetku v pů-
vodním bydlišti a následně stanovit jakou hodnotu a jaký druh kompenzace má být zvolen. Výsledek rasových průzkumů rozhodl o umístění rodiny.


Ne všem rasově „vhodným“ byla nakonec určena úloha tzv. zbrojních sedláků (Wehrbauern). Himmler již v březnu 1940 rozhodl, že pro předsídlence i pro ekonomiku trpící nedostatkem pracovních sil bude spíše než úmorné cekání v tábořech na konečné umístění lepší pracovní nasazení všech prací schopných. Je pochopitelné, že válečný průmysl se snažil, a v mnoha případech úspěšně, získat tuhý pracovní sílu na tvrzení. Mnoho z vybraných kolonizátorů bylo k malé radosti VoMi a Himmlerovy RKFDV ztraceno pro kolonizaci východních území díky odvaděm do armády.

O pracovním využití Volksdeutsche svědčí i příklad z našeho, přesněji sudetského prostředí. Podle dobových zpráv v roce 1940 přišlo do Touškova, města poblíž Stříbra asi 150 příslušníků Volksdeutschen, kteří byli zaměstnáni převážně při asfaltování vojenských důležitých silnice do Lišťan. O aktivitě VoMi v Sudetské župě svědčí i množství zpráv pojednávajících o tábořech pro předsídlence v Hustopečích, Vyšším Brodu, poblíž České Kamenice a v dalších místech.

Již v průběhu roku 1940 byly na území protektorátu zřízeny organizace VoMi pro navržené a se besarábské Němce tzv. příchozí tábor na Budějovicku a na Jihlavsku. V září roku 1940 hlásil českobudějovický a táborův oberlandrat, že bylo (v prvním případě pro 2500 a v druhém pro 1500 předsídlenců) připraveno ubytování ve školách, cirkevních objektech, záměstněních i soukromých bytech. Konečná destinace zde ubytovaných Němců se však i přes snahu nacistických protektorátních představitelů nenacházela na našem území.

Krátečně pod zařazení nacistického osídlovacího projektu „Košátky“ zřídila VoMi poblíž Mělníka v Košátkách svůj tábor pro předsídlence etnické Němce. Zdejší tábor stál tak na konci četně všech administrativních procesů a táborových záznamů organizovaných VoMi. Na přidělení svých nových domovů zde čekali pře-
sídlení, kteří měli být použiti k realizaci osidlovacího projektu rozprostírajícího se v širokém pásu od Prahy až k Litoměřicím a Bělé pod Bezdězem. Od tudí dále vedla cesta vhodných kandidátů do hospodářských objektů připravených BMLG. Prostorný košátecký zámek se pro zřízení táboru nabízel VoMi hned z několika důvodů. Jednak byl dán, jak již bylo zmíněno, pod vnučenou správu již krátece po zřízení protektorátu, nacházela se zde zpočátku kancelář BMLG pro správu zabrnaných statků, dále Košátky ležely prakticky uprostřed plánované osidlovací oblasti, přílišně uprostřed trojúhelníku největších měst v oblasti Mělníka, Mladé Boleslavi a Brandýsa n. Labem. Nezanedbatelnou výhodou bylo jistě i napojení na železnici.

Vše nás věděčuje tomu, že Košátky po celou dobu války sloužily nejen jako shromažďovací a skladovací inventáře, ale i jako hlavní kulturní instituce na Mělnicku usazených Němců. Organizátoři kolonizace se totiž po celou dobu trvání „osidlovacího projektu“ snažili přesidleným zajistit vzájemný styk mezi rozptýlenými lokalitami tak, aby nedocházelo k asimilaci ve většinové populaci.

***

Činnost organizací BMLG, BA a VoMi jasně dokazuje, že i přes proklamovanou změnu poměru mezi konečným řešením české otázky a bezprostředními hospodářskými a politickými zájmy a přes problémy, které nastaly s množstvím vhodných kolonizátorů, se stavebním materiálem, pracovními silami atd., se i nadále pokračovalo ve vyšídlovacích a následných osidlovacích akcích (některé objekty byly předávány i začátkem roku 1945). Jak vidíme na příkladu pobočky BMLG Praha-sever, podařilo se spolupraci výše jmenovaných organizací osídlovací proces, který měl v konečném důsledku skončit poněméněním tohoto kraje, bezpochyby úspěšně zahájit.

Poznámky
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níků o plošné rozloze přiblíženě 150 000 ha půdy a 200 000 ha půdy lesně. BA se podílel na zahavování půdy i z důvodu plánovaných staveb dálnic, kanálů, přehrady, potrubního vedení, letišť, celních a podíle.

Tyto statky založené kolonisty na nově zabraných územích nesměly být zatiženy hypotékami, byly osvobozeny od pozemkových dani, přednostně zásobovány stroji, osvay, hnojivy a tím. Majitelé se mohli stát pouze řeťáci.

A. Haas, c. d., s. 132.
39. NA, fond Českomoravská zemědělská společnost 1942–1945, k. č. 98.
40. A. Haas, c. d., s. 132.
42. Říšský protektor dal asi 100 německým předsídlencům z Besarabie k dispozici 3000 ha půdy v okolí Mělník. Blažej, D. Brandes, c. d., s. 201–202, 351–353.
43. NA, fond Úřad Říšského protektora, dodávky II., inv. č. 38, k. č. 43.
44. Do 30. března 1942 po mech na řadu přišlo dalších 442 obyvatel.
46. Tito předsídlenci měli zaseít notnou sbírku, jenž sebou přinášela DAG a BMLG organizovaná „selská kolonizace“, tedy nedostatek živnostníků a užitelů.
47. NA, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 220, k. č. 98. Samotný velkokostek (200 ha) byl svěřen do správy R. Wenigeru. NA, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 100, k. č. 33.
49. NA, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 6, k. č. 1; NA, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 220, k. č. 98.
51. Josef Charvát byl dne 15. února 1944 zatčen gestapem a obviněn ze spolupráce s podzemním hnutím. Po 14 dnech po zatčení obdržela jeho manželka nařízení do večeře se ze statku vystěhoval.
52. K původním 14 ha čp. 14 přibyly nároky na pozemky čp. 21 byly naopak zmeněny z původních 23 ha na 20 ha, u čp. 26 došlo k navýšení rozlohy z 10 na 12 ha, u čp. 33 byla rozloha z 25 ha snížena na 22 ha a nakonec pozemky k čp. 19 byly z původních 10 ha rozšířeny na 16 ha.
54. NA, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 220, k. č. 98.
55. C. Růžička, Velký Újezd a Měšenský region, Chorušice 2003, s. 197.
57. NA, fond Pozemkový úřad pro Čechy a Moravu 1942–1945, inv. č. 218, k. č. 376.
58. NA, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 220, k. č. 98.
59. C. Růžička, c. d., s. 198.
60. NA, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 220, k. č. 98; Růžička, Ctirad: c. d., s. 198.
61. C. Růžička, c. d., s. 198.
62. Tantěšs. s. 199.
63. NA, fond Pozemkový úřad pro Čechy a Moravu 1942–1945, inv. č. 218, k. č. 376.
65. SOKa Mladá Boleslav, Obecní kronika obce Beznov 1881–1960.
66. NA, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 6, k. č. 11; NA, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 220, k. č. 98; NA, fond Českomoravská zemědělská společnost, inv. č. 1327, k. č. 557.
67. V tomto smyslu je ekvivalentní k soudobému termínu Ausland Deutsche.
68. W. Winkler, Deutschum in aller Welt: Bevölkerungsstatistische Tabellen, Verlag Franz Deuticke, Vienna 1938, s. 111.

119
Carevna Katerina Veliká jim garantovala právo na zachování rodné řeči, náboženství a kultury. Veliká část nově příchodních pocházelá ze sekty menonitů (amishů), proslulých tehdy svými farmářskými schopnostmi.
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Často byli vlastníci objektů zároveň pověřeni funkcí velitelů tábora.

Takto byl získán pro účely předsedněců i klástiv v Pasově tyčící se na vysokém ostrohu nad městem.

V. O. Lumans, c. d., s. 108.

Za druhé světové války (1941–44) bylo toto území opět připojeno k Rumunsku a po vytlačení rumunských a německých vojsk v roce 1944 znovu k Sovětskému svazu.

Celkově bylo sestaveno šest komisi, které čítaly od 60 do 100 lidí. Každá z hodnotících komisi se dále dělila na druhé jízdní pracovní skupiny. Blšé: V. O. Lumans, c. d., s. 190.

Srov. Lumans, Valdis: c. d., s. 189.

R. Kochl, German Resettlement..., s. 105–109.

V. O. Lumans, c. d., s. 191.

J. Walter, Město Touškov, Touškov 1993, s. 40.

FA, fond Úřad říšského protektora, Jb 2000, k. č. 287.
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COOPERATION OF BÖHMISCH-MÄHRISCHE LANDGESELLSCHAFT, BODENAMT FÜR BÖHMEN UND MÄHREN AND VOLKSDOCHTS ITTDEUTSCHER MITTELSTELLE IN THE GERMANIZATION OF CZECH FARMLAND IN THE MĚLNÍK AND MLADÁ BOLESŁAV DISTRICTS (1939–1945)

Miloš Hořejší

Summary

Just as in the case of the Nazi military doctrines according to which a territory was not conquered until trampled upon by the foot of the German infantryman, the Nazis also asserted that a territory was not secured for the nation unless settled by the German farmer. The main instrument of Nazi Germany’s domination over the key regions was its resettlement policy, carried out through its peasantry. This was associated with a distinct element of the Nazi ideology, namely its cult of soil (the blood and soil myth, known in German as Blut und Boden), of the “hereditary estate” that was supposed to be the bearer of the national element. All this was supplemented with the theories of the supremacy of the German race and its mission in Central and Eastern Europe.

It was virtually impossible for the Nazis to attain their outlined goals without gaining control of the Czech lands.

Indeed, the Germanization plans in the Protectorate of Bohemia and Moravia figured as one of the major aspects of the German economic policies. They were based on a combination of assimilation, evacuation and physical liquidation. In practical terms, Germanization in the Protectorate was pursued in three different ways: 1. by means of transfers of capital interests, 2. Aryanization of Jewish property, and 3. by settling Germans on Czech farmland. The order of the individual items given above roughly corresponds to the time sequences in which the steps were introduced.

The third above-mentioned form of the planned Germanization of the Protectorate to be implemented by seizing farmland to be later apportioned to new German colonizers was, as a key component of the German agricultural policy, bound up with the Third Reich's war needs and the related requirements for smooth supplies of farm produce. The final solution in this particular field was planned to be achieved only after the end of war operations. Yet, steps were already taken that presaged the developments planned for later periods.

Böhmisch-Mährische Landgesellschaft, a branch of the Berlin-based Deutsche Ansiedlungsgeellschaft, operated in the Protectorate of Bohemia and Moravia as one of the active segments of the Nazi “territorial Germanization”. Its establishment and functioning depended to a large extent on the resumed activities of the Czech Land Register Office which was renamed in German as Bodenamt für Böhmen und Mähren and was fully controlled by the Nazis. Operation of Böhmisch-Mährische Landgesellschaft was virtually inconceivable without a third organization supplementing this chain of major Germanizing actors in the Protectorate – namely Volksdeutsche Mittelstelle.

To put it in a nutshell, in the triangle of these tightly interwoven organizations Bodenamt had the task of confiscating real estate property, as the only office formally authorized to such acts. Böhmisch-Mährische Landgesellschaft then took over the confiscated property into its provisional administration and prepared it, e.g. by furnishing it with dead and live inventory for the German colonizers. And Volksdeutsche Mittelstelle, operating as the mediating agency between the ethnic Germans of what was called “Volksdeutsche” and Germany, then stepped in to select suitable “colonists” and arrange their transfer.

The region between Mělník and Mladá Boleslav, noted for its sensitive position between the country's German-speaking areas and Prague, very soon became the focus of the officials of the German power structures who set their sights on the establishment of a coherent German colonization belt, the so-called land bridge (or deutsche Landbrücke) Prague – Mělník – Litoměřice, which was supposed to link Prague with “Reichsgau Sudetenland”.

Out of the districts planned by the Nazis to be settled by the German element (Verfahrensgebiete), namely the Olomouc, Brno and České Budějovice districts, the settlement area Prague-North and Mělník and Mladá Boleslav districts in particular, ranked among the regions most seriously affected. By March 1945, a total of 536 agricultural enterprises, covering an area of 18,516.65 hectares, were administered in this region by Böhmisch-Mährische Landgesellschaft or were directly owned by settlers.

Most of the settlers came from south-eastern Europe, from regions where people, originally coming from German lands, settled in several waves from the 12th to the 19th centuries. According to
Data from May 1944, 238 families of resettlers living in areas north of Prague came from Dobrudja (Dobrudsa), 95 from Bukovina (Buchenland), 38 from Besarabia (Bessarabia) and two families from Siebenburgen. A total of 37 families of the so called Einsatzbauern came from the “old Reich”, 40 from the Sudeten district, and two families came from the Protectorate.
DIE ZUSAMMENARBEIT DER BÖHMISCH-MÄHRISCHEN LANDGESELLSCHAFT, DES BODENAMTES FÜR BÖHMIEN UND MÄHREN UND DER VOLKSDUITSCHE MITTELSTELLE ZUR GERMANISIERUNG BÖHMISCHEN BODENS IM GEBIET VON MĚLNÍK UND MLADÁ BOLESŁAV (1939–1945)

Miloš Hořejš
Resume

Ähnlich wie bei der nationalsozialistischen Militärdoktrin, nach der jedes Territorium nicht erobern wurde, das der Fuß eines deutschen Infanteristen nicht betreten hatte, gingen die Nazis auch von der Be- hauptung aus, dass jedes Gebiet für das Volk nicht gesichert sei, das nicht von deutschen Bauern besiedelt ist. Die Dominanz des faschistischen Deutschlands über Schlüsselgebiete sollte durch die Siedlungspolitik mithilfe der Bauernschaft gesichert werden, was mit einem markanten Element der nationalsozialistischen Ideologie, dem Kult vom Boden (dem Mythos von Blut und Boden), vom „Erbboden“, der Träger des nationalen Elements sein sollte, zusammenhing. All das wurde mit den Theorien von Übergeordnetsein der deutschen Rasse und ihrer Mission in Mittel- und Osteuropa ergänzt.


Die meisten Übersiedler kamen aus Südosteuropa, aus Gebieten, wo sich von 12. bis 19. Jahrhundert in mehreren Wellen eine Bevölkerung niedergelassen hatte, deren ursprüngliche Heimat
KURATORIUM PRO VÝCHOVU MLÁDEŽE A ANTISEMITSKÝ ASPEKT JEHO SNAŽENÍ

Jan Špringl

V období nacistické okupace se česká společnost poprvé seznámila s jedním z atributů totalitních režimů: povinnou státní organizaci, jejíž úlohou bylo výchovně usměrňování mládeže v intencích trendů a idejí protižených soudobými mocenskými strukturami. K jejímu založení došlo v květnu 1942 a nesla název Kuratorium pro výchovu mládeže v Čechách a na Moravě.

Hlasy volající po vzniku instituce, která by povinně podchycovala mimoškolní aktivity české mládeže a usměrňovala její výchovu, se začaly ozývat již velmi záhy po vzniku Protektorátu Čechy a Morava. Tato volání přicházela zejména ze strany propagačních německého výchovného systému z řad německých kolaborantů a kruhů. Za všechny jmenujeme například pozdějšího vedoucího funkcionáře Národního souručení Tomáše Krejčího, který již v roce 1939 vydával spisok Organisace školství a cílů výchovy v Německu[1] a přednášel v rámci aktivit Českého svazu pro spolupráci s Němcí o významu státěm řízené jednotné výchovy, v níž hráli nezastupitelnou úlohu organizace s povinným členstvím pro veškerou mládež[2].

V prvních letech existence protektorátu pracuje sice v rámci Národního souručení svého mládežnické sekce mládež Národního souručení (MNS), nicméně ta není určitými kruhy vnímána jako instituce, jež by měla mít k výchově české mládeže oprávnění; zejména z toho důvodu, že nemá jednotnou a jasnou koncepci, která by se týkala politické výchovy. Právě na tuto skutečnost mimo jiné upozorňovali i pozdější významný funkcionář kuratoria Vladimír Dejmešek ve svém článku z června 1941 v časopisu List mladých: „Česká mládež (...) poznamává již, kde je její místo. Chybí ji však dosud strhující myšlenka politická. Jen není počet jednotlivých si uvědomuje tento stav a jeho následky. Vedle úcty k starým tradičím, které nesmí svádět k neplodným vzpomínkám, musí se česká mládež starat o problémy doby a o své obrodu k národu v této pohnuté době. (...) Proto je nezbytné nutné, aby se dostalo české mládeži politické výchovy. (...) Česká mládež chce pracovat a vést. Nechce zůstat pozadu za mládeží německou, italskou a jinými mládežemi Evropy. K tomu potřebujeme dokonalé politické výchovy. Dosud jsme ji nedostali. (...) Chceme být školeni a vzdělávání v duchu národně socialistického světového názoru a v duchu evropské spolupráce.“[3]

Nejagresivnějším kritikem MNS byla na počátku čtyřicátých let organizace Vlajka – ČNST, jež měla sama zájem o vedení výchovy české mládeže; prostřednictvím svých tiskových orgánů často vysvětlovala své názory a vynášela zkušenosti, jež vycházely z činnosti její mládežnické sekce – mládeže Vlajky[4]. „Mládež ČNST – Vlajky chce a musí sjednotit všechny mládeže Čechy v pracovní povinnosti na budování věrné budoucnosti českého národa,” hlásal časopis Vlajka na-
příklad na začátku března 1941. V létě stejného roku pak bylo na jeho stranách proklováváno, že vedení hnutí radikálně požaduje „okamžité zavedení plánovité převychovy české mládeže v duchu nového světového názoru, a to mládeže sdružené v MNS i té, která stojí mimo tento útvar;“ a naléhá, „aby provedení tohoto úkolu bylo svěřeno Náčelnictvu MČNST (pozn. JŠ – Mládež Českého nacionálně socialistického táboru), které se ho ujme bez nejméněho nároku na hmotnou odměnu. Ctíme se ke provedení tohoto úkolu povoláním jako jediní z české mládeže, poněvadž MNS samo jej podle vlastního doznání schopno provést není.”

Konec diskusím udělal až nástup Reinharda Heydricha do funkce zastupujícího říšského protektora na konci září 1941. Promyšlený útok na českou mládež měl být jedním z nových aspektů nacistického okupační politiky a založení nové mládežnické organizace jeho konkrétním výrazem. Nicméně přípravou kuratoria, jak se měla nová instituce nazývat, nebyla pověřena zcela v souladu s nátoory německých protektorátních politických špiček Vlajka – ČNST, ale naopak zastupuje aktivistické kolaborantního proudu Emanuel Moravec. Je ovšem bez sporu zajímavé, že Moravec přizval k formování nové organizace právě některé bývalé členy Vlajky, kteří se s vedením tohoto hnutí názorově rozestíli a následně z něj vystoupili. Jednalo se zejména o Františku Teunera, který se po vzniku nové mládežnické organizace stal ve funkci generálního referenta Moravecovou pravou rukou a výkonným vedoucím celé organizace.

Čile, jež mělo kuratorium z hlediska nacistů v první řádě sledovat, byly skryty ve snaze převychovat českou mládež v duchu ideologie nacionálového socialismu a působit jako nástroj germanizace a rasové očisty českého národa. Ostatně tuto koncepci již nastínil Reinhard Heydrich ve svých projevech 2. října 1941 a 4. února 1942. Den před akcí výsadku československých parašutistů z Velké Británie, uskutečněnou v zatáčce pražské ulice V Holešovičkách, pak oznámil zastupující říšský protektor zřízení kuratoria zástupců protektorátního tiska. Vlastní nařízení o povinné službě mládeže (PSM), jímž bylo kuratorium založeno, vydala vláda Protektorátu Čechy a Morava až o dva dny později, což ovšem Heydrich již oficiálně nekomentoval pro vážné zranění, které utrpěl při atentátu ve zmiňované pražské ulici.

Výchovnou činnost zahájilo kuratorium oficiálně na jaře 1943; ta měla být prováděna na pravidelných schůzkách, jejíž měly zajišťovat dosavadní spolky (zejměna sportovní kluby), pracující pod různými organizacemi, nyní z hlediska své práce s mládeží ovšem nově podřízené kuratorem. Schůzky se měly skládat ze dvou částí: tělovýchovné a tzv. duchovně výchovné, a strukturovány měly být podle několika periodik (metodických a didaktických příruček), jež organizace vydávala pro svou interní potřebu. Na stránkách tohoto tisku bylo vedoucím spolků přizkazováno, kde témata mají v rámci „duchovní výchovy“ probírat a samozřejmě též sloužily jako zdroj informací, s nimiž bylo záhy mládeži seznámit. Výchova měla být jednotná, a to i stanovením pevných termínů pro probírání konkrétních témat s přesností na týden.

Pilířem kuratorní duchovní výchovy byly určeny čtyři základní tematické
zdroje: „dějiny“, „Říše a její zařízení“, „kultura“ a „nový způsob života“. Je zbytečné zdůrazňovat, že v jejich rámci měla pak být přirozeně povinně probíhána také témata s antisemitismem.

Již první schůzka mládeže kuratorních spolků, na níž měl být představen zhubný židovský národ ve spřažení s bolševismem, měla dle instrukci pražského kurtoriátního ústředí proběhnout mezi 12. a 18. dubnem 1943. „Jaký je vlastně cíl bolševismu? Již před počátkem první světové války tu měli Židé velký vliv a Rusko se jim zdalo vzdornou zemi pro uskutečnění jejich plánů, jimiž sledovali ovládnout světa a veškerého lidstva. Bolševismus vznikl v židovském mozku. Jeho cílem je proto i židovská světovláda,“ měly se děti z úst svých vedoucích seznámit s klasickými nacistickými tezemi. „Sami jste měli jistě už příležitost [dostat] se do styku se Židem. Jistě vás při tom napadlo, že Židoví záleží jen na tom, aby si zvětšili majetek a moc, aniž by při tom hnal prstem, Žid nepracuje, ale nechává za sebe pracovat ostatní. Žid nebojí, ale nechává za sebe bojovat druhé, jak to jasně dokazuje přírodnost. Během staletí uloupil Evropě jen postavení za druhým a v tomto staletí byl připraven zasadit poslední rozhodující ránou, jež ho má učinit vládcem lidstva.“

Do konce roku 1943 se měla „výchova k antisemitismu“ společně s rasovou teorií dostat na pořad schůzek kuratorních spolků ještě několikrát, a to na konci dubna v souvislosti s představením životní pouti Adolfa Hitlera u příležitosti jeho narozenin, dále v červnu a následně v září. V roce 1944 pak bylo nařízeno přednášet témata s protižidovským akcentem dvakrát: v dubnu a v září.

Vedle řadových spolků začaly v roce 1944 pracovat v rámci kuratorní organizační struktury těž určitě elitníší útvary: oddíly ZZ (zvláštního zasazení). K jejich založení bylo přistoupeno ve druhé polovině roku 1944 v souvislosti s eskalací spojeneckých náletů na protektorátu území. Jejich hlavní úlohou měla být spolupráce s orgány veřejné správy a vojenskými i polovojenskými složkami na řešení situace po náletech, a to zejména na odklizení trosek a při hasičských a záchranářských pracích. Duchovní výchova příslušníků ZZ oddílů byla v prvé řadě koncipována tak, aby u nich rozvíjela zejména tzv. vojácké ctnosti: velice často jiné měly být vykládány příběhy o hrdinách německých vojáků, kteří při plnění svých povinností neváhali položit život. Ničemné příslušníci ZZ oddílů se těž měli stát v mase české mládeže výjimečnými i z hlediska ideologického. „Jestliže při výchově mládeže ve službě sleduje Kuratorium cíl organizovat a myšlenkově sjednotit široké masy české mládeže, pak vlastním úkolem ZZ oddílů je soustředit takových jednotlivců, kteří jsou odhodláni za nás světový názor postavit se celou svou bytostí.“ Charakterizovalo zmiňovanou roli těchto útvárů jejich hlavní vedoucí Eduard Chalupa v prosinci 1944. V jejich ideovém programovém desateru se tak přirozeně nacházela i následující formule: „ZZ – muž se přiznává k myšlence Nové Evropy a zúčastňuje se vedomé na její socialistickým duchem prostoupené výstavbě. (...) Vyznává socialismus činu a základní hodnotu rasy.“ Za relativně krátkou dobu existence jednotek ZZ měla být antisemitská témata probíhána několikrát: v listopadu i prosinci 1944, dále v lednu.
a dubnu 1945.28) Navíc výchova v druhém únorovém týdnu posledního válečného roku méla proběhnout pod heslem „Víra v cenu krve a cenu rasy je první předpoklad nového socialistického názoru“ a motto třetího týdne stejného měsíce znělo „Soukmenovcům může být ten, kdo je stejné krve. Žádný Žid nemůže proto být soukmenovcem.“29)

Česká mládež neměla být ovšem antisemitským aspektem nacistické ideologie indoktrinována pouze výchovou ve společnich, ale také prostřednictvím kuratoristických mládežnických a dětských časopisů. Proto židovské štvaní bylo vlastní zejména čtvrťtýdeníků Ztiec, jenž byl vydáván od podzimu 1942 do jara 1943.30) V průběhu těchto let byla na jeho stránkách otištěna necelá stovka článků různých form, ale i propagandistických básní, které se židovským „problémem“ zabývaly buď jako hlavním tématem, anebo v nich byla alespoň krátká antisemitská narážka.31) Zvláště nenávistná byla básně s názvem My, mladí, která byla ve zmíněném časopisu uveřejněna již v jeho druhém čísle v polovině října 1942. Její znění bylo následující:

„V prach klesla plutokratů zlatá modla
a meč překazil božské plány.
Již nikdy nevrátí se éra podlá,
když Židů příšery jsou ve hrob sklány.

Září Nové Evropy již silně plane
a lidé dobré víle napravují viny.
My zkyříme pole nezorazené,
na místo prázdných slov ať vstoupí cín!

Snad ještě včera starší vyčkat chtěli,
my, mladí, smetem jejich liščí stopu,
my nechcem žít jak cizopasné jměli.
Checem hráti být, checem budovat Evropu!

A nikdo nezmaří nám smělé cíle
a hadí pochyby nesrazí naše ruce.
My věříme své nezločinené sile,
i my jsme vojsko vítězného Vůdce!“32)

Jako hnízda židovského spiknutí byly ve Ztieci odhaleny také v letech 1941 až 1942 likvidované organizace Sokol, Junáčka a Orel. Již výše zmínovaný Vladiimir Dejmel o nich například v jednom ze svých článků napsal: „Jak nám ukázaly četné sbírky dokumentů, stál v pozadí, za národní fasádu Sokola Žid. (...) V Junáčku měl být dokonce vychováván z českých hochů a dívek židovského původu. V Orlu, který o sobě rozhlašoval, že chce vést mládež ke krestanské morálce, řídili vše z pozadí zase jen Židé.“33) V reálné praxi se ovšem kuratoristé
snažili využít zkušenosti mnoha činovníků těchto zrušených organizací, a to na všech úrovních své organizační struktury. Za všechny jmenujeme například Jaroslava Foglara, který v roce 1943 působil v redakci Správného kluka – dalšího kuratoristického časopisu.  

Je zajímavé, že právě zmiňovaný Správný kluk a jeho děvči obdoba Dívčí svět se antisemitskými tématy nezabývaly skoro vůbec. Ačkoliv se tuto skutečnost ještě nepodařilo badatelům zcela objasnit, je pravděpodobné, že souvisela nejspíše s odlišnou rolí, kterou měly tyto časopisy oproti Ztiešči hrát.

Témata, jež měla být v rámci duchovní výchovy probírána na spolkových schůzkách či otiskována ve výše zmínovaných časopisech, byla určována členy III. pracovní skupiny kuratorního ústředí; konkrétně výchovné instrukce koncipovala odbor školení a vydávání časopisů pak obstarával odbor tisk této skupiny. V jejím čele se v průběhu let 1942–1945 vystřídali dva funkcionáři: Jan Nepomuk Pipota (1942–1944) a Jiří Benda (1944–1945). Směrování duchovní výchovy bylo samozřejmě určováno ve spolupráci s poradcí z řad Hitlerjugend, kteří v pražské centrále kuratoria působili.

Průběh výchovy mládeže v kuratorních spolcích ovšem neprobíhal tak, jak si nacisté a jejich pomocníci z řad českých kolaborantů představovali, byl narušován mnoha faktory, které jej významně limitovaly: válečnou situaci, odtajností určité části české společnosti a mnoha dalšími problémy materiálního i ideového rázu. Navíc začlenování větší části křesťanů do kuratorních spolků probíhalo postupně a nebylo dokončeno až do samého zániku protektorátu a konci války byla v organizaci sdružena pouze zhruba polovina všech mladých, jež nařízením z května 1942 o povinné službě mládeže (PSM) podléhali.

V dubnu 1943, kdy měla mládež z úst svých vedoucích poprvé slyšet antisemitské teze, byla kuratorní organizační struktura ještě ve fázi výstavby a nepracovalo více jak 20 z 80 kanceláří okresních pověřenců kuratoria, jež tvořily mezilánek ve komunikaci mezi nejvýšším vedením organizace (pražským ústředím) a vedoucími spolků. Navíc s větším zasláním prvních výchovných instrukcí, otištěných v příručce pro vnitřní potřebu organizace s názvem Naš směr, nastal v některých okresech na jaře 1943 určitý problém a do rukou spolkových instruktorů se dostaly až se značným zpožděním, pokud byly vůbec doručeny.

Spolky se musely v letech 1942–1945 také velice často potýkat zvážně s nedostatkem vhodných prostor pro vlastní provádění výchovy, která je zajištěna v zimním období leckde stagnovala i několik měsíců. Kuratorium navíc pokračovalo chronicky nedostatek instruktorů, který byl na jedné straně způsoben nechutí mnoha mladíků a dívek tyto funkce vykonávat a na straně druhé také jejich pracovním začleněním v rámci totální mobilizace zázemí Velkoněmecké říše. Jestliže si položíme otázku, jak mohla být na konci roku 1944 a v prvních měsících roku následujícího reálně prováděna výchova například v elitních ZZ oddílech, dojdeme k závěru, že s velkými obtížemi: z některých kuratorních okresů byla totiž více jak polovina instruktorského sboru těžko jednotek nasazena na stavbu polních opevnění východní fronty.
Jak bylo výše zmíněno, vedle nastíněných komplikací materiálního a organizačního rázu byla výchova narušována také ideovými problémy, které souvisely s náladami a názory české společnosti. Jestliže otázku recepcí kurzovní duchovní výchovy českou mládeží zůstáva na její antisemitský aspekt, je při hledání odpovědi třeba brát v potaz zejména vztah „Čechů“ k Židům v protektorátních časech. Většina české společnosti vnímala své „spoluobčany“ židovského původu jako skupinu obyvatel perzekvovanou nenáviděnými Němci, s kterou pak začala sympatizovat. Tato věc se týkala i české mládeže; její náladu a postoje během sledovala i nacistická bezpečnostní služba (SD), která upozorňovala na projevy solidarity mladých Čechů s nacisty pronásledovanými Židy.

Pokud tedy měli jedinci vychovávání v kurzovu antisemitské názory, nedá se říci, že by se jednalo o přímý výsledek snažení kuratoria; šlo spíše o projev tradičního českého antisemitismu z doby předválečné, jehož nositelem byla určitá část české společnosti a jejím prostřednictvím byl pak přirozeně přenesen do protektorátních časů. Je jisté, že výchovou mohly být antisemitské názory podpořeny u těch, jež se zastávali ještě před vstupem do kuratoria. Nicméně těžko je mohla vstípat tím, jímž byly zcela cizí. Nacistické snahy probudit u české mládeže protižidovské přesvědčení pak do určité míry eliminovala výchova v rodinách, pokud samozřejmě sami rodiče vychovávaných dětí nebyli antisemité. Vše výše zmíněné bylo ještě navíc umocněno skutečností, že mnozí z instruktorů plánovitě neprovažují duchovní výchovu v příkazované formě, pokud k ní ovšem vůbec ziskali prostor.

Ačkoliv to tedy nacistické snažení v tomto směru nebylo úspěšné, v žádném případě tento výchovný krach neznemenil poslední záchvěvy antisemitských tendencí v českých zemích, i době poválečné neměly být cizí.

Poznámky

12 KREJČÍ, Tomáš: Organizace školství a cíl výchovy v Německu. Praha, Orbis 1939.
13 Týž: Vliv výchovy na pojetí práce. Praha, Český svaz pro spolupráci s Němci 1940.
14 NOVOTNÝ, Jiří: Kletba prostřednictvím? In: Vlajka, r. XI, č. 22 (2. 8. 1941), s. 5.
15 DEJMEK, Vladimír: Kde zůstala politická výchova mládeže? In: List mladých, r. III, č. 26 (28. 6. 1941), s. 2.
16 Viz např. NOVOTNÝ, Jiří: Vina je na vedení. In: Tamtéž, č. 32 (11. 10. 1941), s. 5.
17 POLIVKA, Otakar: Boj o mládež a boj mládeže. In: Tamtéž, č. 9 (1. 3. 1941), s. 3.
18 NOVOTNÝ, Jiří: Duch podnikavosti v MNS? In: Tamtéž, č. 18 (5. 7. 1941), s. 5.
20 DOKUMENT č. 11 – Výnětek z Heydreichova projevu k představitelům okupační správy v Československém paláci v Praze týkající se germanizačního programu vůči českému obyvatelstvu z 2. 10. 1941. In: LINHARTOVÁ, Lenka – MEŠTÁNKOVÁ, Vlasta – MILOTOVÁ, Jaroslava (ed.): Heydreichova okupační politika v dokumentech. Praha, Český svaz protifašistických bojovníků 1987, s. 46; NĚ-


13b) Směrnice pro službu mládeže. Praha, Kuratorium pro výchovu mládeže 1943, s. 15n.

13c) Nežli se podíváme na příklady kuraturní antisemitské výchovy, vratme se pro zjistitelnost k nařízení, kterým byly položeny základy mládežnické organizace. V jednom z nařízení předsedy kuratoria z 30. 5. 1942 (Nařízení předsedy Kuratoria pro výchovu mládeže v Čechách a na Moravě ze dne 30. května 1942 o rozsahu povinné služby mládeže. In: Sbírka zákonů a nařízení. Praha 1942, s. 910–913) se hovorilo o tom, že z výchovy jsou automaticky vyjmuti Židé a židovští mládenci; výjimku tvořili mlsení I. stupně, kteří povinně nemuseli, mimořádně na základě zvláštnej žádosti se mohli kuraturní výchovní účastní. Zatím se badatelům nepodarilo objevit (respektive o tomto objevu publikovat) žádnou z takových žádostí. Je ovšem možné předpokládat, že tyto probyly výjimečně, neboť po zřízení kuratioru se spíše objevují četné žádosti o zproštění PSM; to je do jisté míry také dokladem negativního postoje české společnosti k nové instituci (LEDEK, Josef: Zdarma výchova mládeže. In: České slovo, 6. 2. 1943), s. 2.

13d) Naš směr (pro chlapce), r. I, č. 2 (1943), s. 10–12.

13e) Tamtéž, r. I, č. 2 (1943), s. 17–18.

13f) Tamtéž, č. 4 (1943), s. 43–45, 50–52.

13g) Tamtéž, č. 46–47.

13h) Naš směr (pro chlapce), r. II, č. 4 (1944), s. 25–26, 35–36; Naš směr (pro divky), r. II, č. 4 (1944), s. 22; Tamtéž, č. 7 (1944), s. 6, 10.

13i) Vedle ZZ oddílů byly v roce 1944 založeny ještě tzv. Vzorné roje, ve kterých měli být vychováváni budoucí spolkoví vůdci, a tzv. Domoviny mládeže, učňovské internáty pod přímým dohledem kuratoria. (Tisková služba české mládeže, r. I, č. 18–19 (2. 6. 1944), s. 1; Vzorný roj, r. I, č. 1 (1944), s. 12; Nařízení předsedy Kuratoria pro výchovu mládeže v Čechách a na Moravě ze dne 25. 2. 1944 k doplnění nařízení z 30. 5. 1942, jimž jsou stanovena všeobecná ustanovení o povinné službě mládeže. In: Sbírka zákonů a nařízení. Praha 1944, s. 335–336; Nařízení předsedy Kuratoria pro výchovu mládeže v Čechách a na Moravě ze dne 25. 2. 1944 k doplnění nařízení z 30. 5. 1942, jimž jsou stanovena všeobecná ustanovení o povinné službě mládeže. In: Tamtéž, Praha 1945, s. 336–337.


13k) Výcvikové směrnice ZZ, 1944–1945.

13l) Např. Výcvikové směrnice ZZ, č. 2 (1944), s. 8–9, 13–15; tamtéž, č. 3 (1944), s. 14–15; tamtéž, č. 1 (1945), s. 9; tamtéž, č. 2 (1945), s. 5–6.

13m) CHALUPA, Eduard: Kamářáci v ZZ-oddílech. In: Výcvikové směrnice ZZ, č. 3 (1944), č. 1.

13n) Výcvikové směrnice ZZ, č. 2 (1945), s. 1.

13o) Tamtéž, r. I, č. 2 (1944), s. 6–8; tamtéž, č. 3 (1944), s. 6–7; tamtéž, r. II, č. 1 (1945), s. 1–2; tamtéž, č. 4 (1945), s. 4–5.

13p) Tamtéž, r. I, č. 2 (1945), s. 3.


13r) Jednalo se o následující články a básně v časopise Zteč: TEUNER, František: Minulost bude překonána budoucnosti, r. I, č. 1 (1. 10. 1942), s. 2; KUDEJ, Václav: My, mladí, r. I, č. 2 (15. 10. 1942), s. 5; Týž: Nová fronta, tamtéž, s. 13; DEJMEK, Vladimír: Národy ve světle dějin, r. I, č. 3 (30. 10. 1942), s. 6–7; PODOLSKÝ, F.: Vyznání mladého dělníka, r. I, č. 4 (13. 11. 1942), s. 4; ZELNÍČEK, J.: Rasa a národ, r. I, č. 5 (27. 11. 1942), s. 2; GEBAUER, Jiří: Nikoliv třetí boj, nýbrž společenství, r. I, č. 6 (11. 12. 1942), s. 2; BENDA, Jiří: Národ a židovská otázka, r. I, č. 7 (23. 12. 1942), s. 2, SMR-
ČEK, František: Rozdíl mezi starým a novým světem práce, tamtéž, s. 5; Evropská pospolitost, r. II, č. 1 (8. 1. 1943), s. 1–2; REZNIČEK, Josef: Větze všeho, tamtéž, r. II, č. 1 (8. 1. 1943), s. 2; Nikdo nesmí setrvat ve svém pohodlí, r. II, č. 3 (7. 2. 1943), s. 1; SVOBODA, Jan: Co hocha zajímalo, tamtéž, s. 6; NETIK, Jaromír: Mladí vede boj o nový život, tamtéž; Mladí ve dopisech, tamtéž, s. 8; OSTRÝ, Vratislav: Tento české mládeže musí být tvrdá, r. II, č. 4 (20. 2. 1943), s. 1; DEJMEK, Vladimír: Táh české mládeže vypadat nesmí, r. II, č. 5 (3. 3. 1943), s. 1; Boj proti bolševismu, r. II, č. 7 (27. 3. 1943), s. 2; Walter Jacob: „Země zaslepená“, r. II, č. 8 (15. 4. 1943), s. 4; Radostná naděje ve Ukrském Hradštej, tamtéž, s. 5; Mladí ve dopisech, tamtéž, s. 8; Duchovní zápas, r. II, č. 12 (16. 8. 1943), s. 2; PEIGER, František: Cesta umělců mladé generace, tamtéž, s. 4; VÍBRA, Jan: Mladí v národním hospodářství, tamtéž, s. 5; MORAVEC, Emanuel: Vlidný osud k nám, r. II, č. 14 (15. 7. 1943), s. 1; Velký prejev mladých školováků, tamtéž, s. 3; PEIGER, František: „Americká kultura“ bez masky, r. II, č. 15 (3. 8. 1943), s. 4; u ryveck z časopisu Der Stürmer, r. III, č. 1 (6. 1. 1944), s. 5; r. III, č. 2 (21. 1. 1944), s. 2; r. III, č. 4 (17. 2. 1944), s. 5; PIPOTA, Nepomuk Jan: Soucit se Židů?, r. III, č. 5 (2. 3. 1944), s. 1; Týž: Proti živému socialismu, r. III, č. 6 (17. 3. 1944), s. 2; VÍBRA, Jan: Kleba lidu, r. III, č. 7 (6. 4. 1944), s. 1; Chceme budoucí, ne bojíme, tamtéž, s. 3; VICTORIN, Josef: Vůdce, r. III, č. 8 (19. 4. 1944), s. 1; Češi na Ukrajině, tamtéž, s. 6; Poeta Dr. Františku Tenovcovi, r. III, č. 12 (20. 6. 1944), s. 2; Proč bojujeme proti bolševismu, r. III, č. 15–16 (15. 8. 1944), s. 2; My a totální nasazení, tamtéž; PIPOTA, Nepomuk Jan: Potop: postavíme hřáz, tamtéž: Kdo je Stalin, r. III, č. 17 (1. 9. 1944), s. 2; STREJC, Karel: Mladí, diskuse a čin, tamtéž; CHALUPA, Eduard: Sny a skutečnost, tamtéž, s. 7; Mor mezi švédskou mládeží, tamtéž; KOŽÍŠEK, Ant. J.: Slovenská cesta, r. III, č. 18 (15. 9. 1943), s. 1, 3; Od Clementina ke Stalinu, tamtéž, s. 2; Kdo je zlada tectem bolševismu?, tamtéž: Kdo jsou vládci bolševismu?, r. III, č. 19 (28. 9. 1944), s. 2; PIPOTA, Nepomuk Jan: Právě tedy, r. III, č. 20 (18. 10. 1944), s. 1; SEIBOTH, F.: Smysl dnešní války, tamtéž; HUDEC, Rudolf: Velká zkouška charakteru, r. III, č. 21 (2. 11. 1944), s. 2; KŘIŽ, Alois: USA – země „civilizace“, r. III, tamtéž, s. 4; Bolševizace školství v Bulharsku, r. III, č. 22 (17. 11. 1944), s. 2; Co jsou „šipové kříže“, tamtéž, s. 7; ČECH, Vratislav: Naše cesta je správná, r. III, č. 23 (1. 12. 1944), s. 2; Jde o hudouceno všech – rozhodně se, r. III, č. 24 (18. 12. 1944), s. 1; KŘIŽ, Alois: Příznácná podobnost, r. III, č. 24 (18. 2. 1944), s. 4; r. IV, č. 3 (1. 2. 1945), s. 4; KŘIŽ, Alois: Tulmdská nenávist, r. IV, č. 5 (15. 2. 1945), r. IV, č. 2; RIEBEC, P.A.: Komunismus v USA, r. IV, č. 8 (8. 3. 1945), s. 2; r. IV, č. 10 (22. 3. 1945), s. 5; r. IV, č. 11 (29. 3. 1945), s. 5; Vůdce Adolf Hitler, r. IV, č. 14 (19. 4. 1945), s. 1.

32) KUDĚJ, Václav: My, mladí. In: Zteč, r. I, č. 2 (15. 10. 1942), s. 5.
33) DEJMEK, Vladimír: Tak české mládeže vypadat nesmí. In: Tamtéž, r. II, č. 5 (3. 3. 1943), s. 1.
35) Správný kluk, 1944–1945; Dívčí svět, 1943–1944.
36) Služba domoviny (pro chlapece), č. 2 (1945), s. 15.
37) PIPOTA, Jan Nepomuk: Dva roky úsilí o nové poznaní české mládeže. In: Zteč, r. III, č. 13 (1. 7. 1944), s. 3.
38) NA, fond Kuratorium pro výchovu mládeže v Čechách a na Moravě (dále jen Kuratorium), k. 92, složka Výcvikové tábory (všeobecné), dopis K. Rambouské a E. Hanse vedení kuratorium z 9. 10. 1944.
40) NA, fond Kuratorium, k. 2, složka Generální referát, hl. a okr. pověřenci, seznam počtu spolků, instruktory a mládeže z 20. 5. 1943.
41) Státní okresní archiv v Berouně (dále jen SOKA Beroun), fond DTJ Újezd, služební rozkaz berounského okresního pověřence kuratoria č. 1 z 8. 5. 1943.
43) SOKA Beroun, fond DTJ Újezd, služební příkaz berounského okresního pověřence kuratoria č. 4 z 20. 3. 1945.
45) NA, fond Úřad ríšského protektora v Čechách a na Moravě, k. 304, sign. sl. 114-305-4, příloha denní zprávy velitelské Bezpečnostní služby (SD) v Praze z 5. 4. 1941, č. 76/41.
CURATORY FOR THE EDUCATION OF YOUTH
AND THE ANTI-SEMITIC ASPECT OF ITS ASPIRATIONS

Jan Špringl
Summary

In May 1942, the government of the Protectorate of Bohemia and Moravia, acting under the influence of the Protectorate's high-ranking German administration officials, led by Reinhard Heydrich, issued a directive on compulsory youth service, establishing a totalitarian-type youth organization called Kuratorium pro výchovu mládeže v Čechách a na Moravě (Curatory for the Education of Youth in Bohemia and Moravia). Even though the establishment of this institution was preceded by efforts of some Czech fascist organizations, Vlajka – ČNST⁰ in particular, to win the mandate to participate in the out-of-school activities of the Czech youth, the management of the Curatory was eventually entrusted to the leaders of the activist stream of Nazi collaborators, headed by Emanuel Moravec. However, the truth is that taking part in the work of the organization were a number of office-holders, originally members of Vlajka who had broken up with that movement ideologically and left it, such as the Curatory’s General Officer František Teunier and many others.

The Curatory’s main activities lay in educating the Czech youth in keeping with the Nazi ideology, anti-Semitism being its inevitable part. Education in the Curatory was to be subjugated to the Nazi plans to instill in the Czech youth anti-Jewish convictions or to reaffirm such views. These trends were to be discharged by youth leaders by discussing centrally directed anti-Semitic subjects. These were to be examined at the meetings of groups of the Curatory. Anti-Semitism was also expected to be indoctrinated to the adolescent generation by means of Curatory’s youth and children’s periodicals among which the magazine Zteč (Assault) dominated.

The actual standard-bearers of correct thinking according to the Nazi ideology in the mainstream of the Czech youth were to be members of the Curatory’s elite ZZ-teams whose main activity was participation in solving situations caused by Allied aerial attacks. Part of their ideological commandments was also this item: “The ZZ – man endorses the idea of New Europe, consciously participating in its construction steeped in the socialist spirit. (...) He endorses the socialism of action and the basic values of the race.”

But the Curatory’s anti-Semitic and other educational attempts ran up against countless material problems, organizational complications, the war situation, labor conscription of Curatory members and also the moods and opinions typical of a large section of the Czech society. These were naturally reflected in the attitudes of many leaders of Curatory groups who were supposed to carry out the actual educational tasks. On the whole, we can say that the Curatory’s efforts were unsuccessful in its anti-Semitic aspirations precisely due to the reasons outlined above. Needless to add, one cannot rule out the possibility that some of the young Czech people did harbour anti-Jewish views but this cannot be reliably seen as a direct outcome of their education in the Curatory.

⁰Vlajka – Český nacionálně socialistický tábor (Flag – Czech National Socialist Camp)
DAS KURATORIUM FÜR JUGENDERZIEHUNG
UND DER ANISEMITISCHE ASPEKT SEINER BESTREBUNGEN

Jan Springl

Resumee


Pfeiler des richtigen Denkens in den Intentionen der naziistischen Ideologie sollten innerhalb der Masse der tschechischen Jugend die Mitglieder der elitären ZZ-Abteilungen des Kuratoriums sein, deren Hauptaufgabe die Beteiligung an der Lösung der Situationen sein sollte, die durch die Fliegerangriffe der Verbündeten hervorgerufen wurden. Bestandteil ihres ideologischen Dekaloges war auch folgendes Gebot: „Ein ZZ-Mann bekannt sich zum Gedanken des Neuen Europas und beteiligt sich bewusst an seinem von sozialistischem Geist durchdrungenen Aufbau. (...) Er kennt sich zum Sozialismus der Tat und zum Grundwert der Rasse.“

Die antisemitischen und weiteren erzieherischen Bestrebungen des Kuratoriums wurden jedoch durch zahlreiche materielle Probleme, organisatorische Komplikationen, die Kriegssituation, die Eingliederung der Kuratoriumsmitglieder in den Totalenrat und auch durch die Stimmungen und Meinungen untergraben, die für den Großteil der tschechischen Gesellschaft charakteristisch waren und die sich natürlich zum Beispiel auch in der Haltung zahlreicher Führer der Kuratoriumsverbände, die die eigentliche Erziehung durchführen sollten, niederschlugen. Im Ergebnis kann also gesagt werden, dass die Bemühungen des Kuratoriums in antisemitischer Hinsicht aus den oben genannten Gründen erfolglos waren. Selbstverständlich kann die Möglichkeit nicht ausge schlossen werden, dass Einzelne aus den Reihen der jungen Generation eine antijüdische Überzeugung vertraten, was wir jedoch nicht mit Sicherheit als direktes Ergebnis ihrer Erziehung durch das Kuratorium ansehen können.

b) Vlajka – Český nacionálně socialistický tábor (Die Fähne – Tschechisches nationalsocialistisches Lager)
OBNOVA VOJENSKÉ POSÁDKY V TEREZÍNĚ
PO DRUHÉ SVĚTOVÉ VÁLCE

Jan Vajskebr

Terezín, který byl založen jako pevnost na konci 18. století, patřil po dvě stě let mezi města s dlouhou vojenskou historií. Sídlem početné posádky rakousko-uherské armády zůstal i po zrušení pevnostního statutu v roce 1888. Po vzniku samostatného československého státu pak navázala na vojenskou tradici Terezína její nově budovaná armáda. Mezi světovými válkami čítala ubytovací kapacita kasáren až 6000 vojáků, především příslušníků 42. pěšího pluku, jenž byl v Terezíně dislokován.19


Poválečná obnova Terezína rozhodně nebyla jednoduchou záležitostí a komplikovala ji celá řada faktorů. Malá pevnost nadále sloužila své represivní úloze, neboť v ní byl již v květnu 1945 zřízen internační tábor, kam bylo umístováno německé obyvatelstvo určené k odsunu. Též v ní bylo vězněno několik nacistických válečných zločinců.20 V samotném Terezíně bylo výnosem České národní rady z 11. 5. 1945 formálně zrušeno židovské ghetto, což byl jen symbolický akt potvrzující danou realitu. Mnohem větší význam mělo řešení skutečných problémů, především boj o záchranu životů nemocných vězňů a jejich následná repatriace. Vzhledem k epidemií skvrnitého tyfu došlo k vyhlášení karantény s přísnou izolací města. Až po překonání epidemií se mohla naplno rozběhnout repatriace, která se protáhla až do srpna 1945. A teprve poté vznikly předpoklady pro návrat Terezína k běžnému životu.21

Československá armáda projevila o obnovení terezínské vojenské posádky zájem již krátce po skončení druhé světové války. Opětovné umístění vojenských útvarů bylo velmi důležité i pro návrat civilního obyvatelstva, které bylo s armádou v minulosti do značné míry ekonomicky svázáno. Devastace Terezína v období existence ghetta ovšem dosáhla v důsledku jeho přelidnění a špatných hygienických podmínek katastrofálních rozměrů a město bylo i po likvidaci epidemií skvrnitého tyfu nadále zamořeno zárodky nakažlivých chorob.

Z hlediska armádního územněsprávního rozdělení náležel Terezín do 1. vojenské oblasti. Ve městě se nacházelo celkem 14 rozsáhlých armádních objektů – kasáren, garáží, skladů a hospodářských budov. Jako první byly armádě předá-
ny komisí pro ocenění a inventuru nemovitostí objekty Ústředního proviantního skladu a Hraniceňských kasáren, k nimž se postupně přidaly další. Bylo plánováno, že kasárny budou již od října 1945 obývat ženijní a dělostřelecké jednotky. Mělo se jednat zejména o velitelství 1. a 3. dělostřelecké brigády a dva jejich pluky – 201. a 351. Nakonec bylo rozhodnuto, že 3. dělostřelecká brigáda bude nadále dislokována v Louncech. Určitý problém nastal v případě 1. dělostřelecké brigády, dočasně umístěně v nevyhovujících provizorních ubikacích v širokém okolí, za které navíc armáda platila nemalý nájem. Proto měl být tento útvar přesunut do Terezína co nejrychleji. Tohoto záměru však zabránila nečekaná okolnost.


Plánované rozmístění vojenských útvarů v Teruzíně na jaře 1946. (VÚA Praha)

Situování schéma místa tragické exploze municiálního skladiště v travnickém lese 3. 5. 1946. (VÚA Praha)
s jejich opravou. Mělo se tak předejít dalšímu chátrání objektů a zároveň měla být vyřešena dislokace dělostřeleckých útvarů, s jejichž přemístěním do Terezina se počítalo v přístávících třech měsících. S ohledem na pozdější postup prací se ukázal být tento záměr značně optimistickým.¹⁹


Terezín tak na počátku roku 1946 skýtal velmi neutěšený pohled. Dle dobrovolné zprávy byly všechny budovy „velmi znečištěny, kanalizace místy blokovaná, vodovodní potrubí poškozena, stěny a stropy poškozeny vodou, okna rozbita nebo schází, elektrické vedení vesměs v budovách porušeno.“ Některé stavby byly v důsledku požaru zničeny úplně. Dalším problémem bylo „zamoření“ města krysní, které „doslova běhaly po ulicích“.¹¹


Dne 1. března 1946 bylo opět v Terezíně zřízeno posádkové velitelské, které se ovšem skládalo pouze ze tří osob, a to včetně velitele. Likvidaci všech škod řídil vojenský stavební okruh, který však na tom z personálního hlediska nebyl o mnoho lépe, neboť ho tvořili pouze dva důstojníci a jeden civilní zaměstnanec. Není proto divu, že práce na obnově Terezina neprobíhaly příliš rychle. Do poviny dubna se podařilo vyčistit přibližně 50 % hlavních kanalizačních stok a byla prováděna dezinfekce kyanovodíkem, bílení a chlorování u vybraných objektů. Nedoslo ani k deratizaci, a tak hlodavci po spotřebování potravy v Terezíně začali zaplavovat nedaleké Bohušovice nad Ohří, Litoměřice a Lovosice.

Příčina pomalého tempa rekonstrukce spočívala kromě špatného stavu nemovitostí také v nedostatku pracovních sil a v chabě spolupraci armády s civilními úřady. Na likvidaci škod se podíleli pouze vojáci umístění přímo v Terezíně, kte-
ří vyklízeli především přidělené kasárny a sklady. Nedostatek pracovních sil nevyřešilo ani zaměstnávání Němů z interneračního tábora v Malé pevnosti.¹⁴ Den- ně jich bylo na vyšištovací a udržovací práce pryáděno okolo dvou stovek. Ne- ktere z nich pracovali přímo v kanceláři vojenského stavebního okruhu, kde vy- konávali různé kancelářské práce. Kromě tehdy přítří nepochořivovaného mo- rálního hlediska, byla nevýhodou značná finanční náročnost tohoto postupu, ne- boť vojácí museli platit vedení interneračního tábora za jednu pracovní hodinu okolo 7 Kčs na osobu. Velitelství v Terezíně se sice pokoušelo získat větší počet vojáků, nebo alespoň německé válečné zajatece, které vojenská správa propuště- vala civilním změstnavačům za poloviční cenu, ale ani jedna z těchto variant nebyla do poloviny dubna 1946 realizována.¹⁵ Počet nasazených Němů naopak ještě stoupl, například 7. 3. 1946 pracovalo pro vojenský stavební okruh 203 mužů a 116 žen.¹⁶

Ze strany vojáků bylo kriticky nahlíženo také na činnost, lépe řečeno nečin- nost úřadů v otázkách návratu civilního obyvatelstva, která měla své kořeny v ne- jasných majetkových poměrech. Na jedné straně stály zájmy židovské náboženské obce, která musela město za války pro zřízení ghettu vykoupit, a na druhé straně pak snahy původních, v letech 1941 až 1942 vysídlených obyvatel o rychlý návrat do svých ztracených domovů. Ministerstvo národní obrany s obavami a nelibostí také sledovalo stále rostoucí náklady na celkovou rekonstrukci města.


měřic přesunuta zbrojnice 12 a následující měsíc mělo dojít k přemístění auto-
roty 2 do Kavalíru VI a intendantního skladu. Úpravy pokračovaly již do té mí-
ry, že na květen 1946 bylo v Terezíně naplánováno soustředění zápopiskových čet
ženijní brigády. Rovněž nováčci povolání k brigádě 1. 6. 1946 měli být ubytová-
ání a cvičení již v Terezíně. Z dělostřeleckých útvarů se měl jako první přemis-
tit II. dělostřelecký oddíl 201 pluku ze Žernosek a Žalhostic, k jehož ubytování
byla určena bývalá dělostřelecká kasárna, protější garáže a Kavalír IV. Gážis-
tě, tj. vojáci z povolání, byli prozatím ubytováni v opraveném Parkhotelu, který
se vojenská správa neúspěšně pokoušela získat na delší dobu do svých rukou od
okresního úřadu v Litoměřicích. Cvičiště v obou kotlinách byla prozatím využi-
vána pouze ke sklízení sena pro koně v okolí dislokovaných jednotek. Přesto mů-
žeme konec jara 1946 považovat za mezník, kdy se Terezín stal opět skutečným
posádkovým městem.

Plány na znovuobnovení města Terezína i jeho vojenské posádky vznikly zá-
hdy po osvobození českých zemí od německé nadvlády. Vzhledem k jeho devasta-
ci za druhé světové války, i krátce po ní, se jednalo o mimořádně obtížný úkol.
Přes řadu problémů, jako byl například nedostatek pracovních sil, či vysoké fi-
nancené náklady, se nakonec podařilo navrátit město armádním útvarům i civilni-
u obyvatelstvu aspoň z části ještě v roce 1946.

Poznámky

1) Podle SANDER, Rudolf, Organizační a dislokáční vývoj československé armády v letech 1918–1939, Sborník archivních prací, č. 1, ročník XXXV., s. 3–162.
3) Situace v Terezíně v poválečném období již byla pracovníky Památníku Terezín několikrát detailně
popsána. Stovkami zejména BENESOVÁ, Miroslava, Situace v Terezíně po skončení války, Terezínské listy, č. 18/90, s. 7–31; BLODIG, Vojtěch, Město poznámané tragédí. Poválečný Terezín v le-
tech 1945–1946, Terezínské listy, č. 24/96, s. 7–18; Týž, Poslední dny války, první dny míru, Terezínské listy, č. 21/95, s. 7–28.
4) BLODIG, Vojtěch, Město poznámané tragédí, s. 10.
5) Vojenský ústřední archiv (VÚA) Praha, fond CS VOI, k. 15, inv. č. 78, 1. oblast – vel. dělostřelec-
7) BLODIG, Vojtěch, Město poznámané tragédí, s. 13.
8) VÚA Praha, f. CS VO I, k. 15, Hlášení o provedené prohlídce ubytovacích míst: Mělník, Terezín, Lit-
oměřice a Most, vykonané dne 14. 12. 1945.
nická prohlídka města Terezín.
ubytování vel.1.děl brig., děl.pl.202 a zbrojnice 12.
11) Tamtéž, Předmosta ubyt. skupiny intendance VOI (13. 2. 1946): Zpráva o ubyt. voj. jednotek v Te-
rezíně.
RESTORATION OF THE MILITARY GARRISON IN TEREZIN AFTER WORLD WAR II

Jan Vaskebr

Summary

Terezín used to rank among the towns with a long military history already in the time of the Habsburg monarchy. Plans for the reconstruction of the town of Terezín and its military garrison were made soon after the liberation of the Czech lands from the German rule. This was a particularly challenging task in view of the town’s devastation during World War II and shortly afterwards. Salvage work could be launched only after the departure of the Red Army from the town in January 1946. These activities, aimed at rebuilding the town, received a systematic nature only at the consultative meeting of the military officials held in Terezín on February 11 and 12, 1946. The task of restoring the Terezín garrison command and its military construction district ran up against a number of problems. There was a shortage of labor to be solved by a not very efficient deployment of the German prisoners interned in the Small Fortress, while the financial requirements for the project soared. In spite of that, at the end of the spring of 1946 at least parts of the town were returned to army units and to Terezín’s civilian population.

DIE ERNEUERUNG DER GARNISON IN THERESIENSTADT NACH DEM ZWEITEN WELTKRIEG

Jan Vaskebr
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VÝCHOVNÉ-VZDĚLÁVACÍ ČINNOST

Vzdělávací oddělení Památníku Terezín v roce 2005

Jana Šmolová

Vzdělávací oddělení Památníku Terezín navázalo i v roce 2005 na činnosti, kterými se prokazovalo již v letech předchozích. Středem zájmu pracovníků oddělení nadále zůstala mládež školního věku, jež je nejvíce ohrožena primitivními hesly ultrapravicového hnutí, rasovými a xenofobními předsudky. Právě informovanost o zločincech holokaustu spáchaných v zaslepené víře v nadřazenost určitého národa je jednou z preventivních metod, jak dospívající mládež varovat před nebezpečím a možnými důsledky vyhrocené nenávisti a extrémní nacionálního světovázorem.

Podobně přesvědčení zastává bezpochyby celá řada učitelů základních a středních škol, což dokazuje stálé rostoucí zájem o jednodenní či více denní školní exkurze. Ve snaze vyjít učitelům vstříc jsme během roku 2005 realizovali 141 seminářů pro bezejmé 5200 školáků z celé České republiky. Ve srovnání s rokem 2004 je to nárůst více než čtvrtinový.

Náplň vzdělávacích programů pro žáky obecnější přiblížil v Terezínských listech č. 33 článek Nadi Štulcové. Smyšlém tohoto příspěvku není opakovat již řečené, proto se konkrétněji zaměřím na vybrané aktivity, jež práci vzdělávacího oddělení v minulém roce charakterizují nejlépe. Těmí jsou: žákovský projekt Biskupského gymnázia Varnsdorf, literární a výtvarná soutěž roku 2005; seminář pro pedagogy v Izraeli; vzdělávání zahraničních pedagogů v Památníku Terezín a činnost dobrovolníků vzdělávacího oddělení.

Žákovský projekt Biskupského gymnázia Varnsdorf

Vůbec první školní skupinou vzdělávacího oddělení v roce 2005 byli žáci Biskupského gymnázia ve Varnsdorfu. Už při připravě exkurze připomněl ředitel gymnázia, že na zminěné škole (tehdy jen jinak pojmenované) studoval před vypuknutím 2. světové války Petr Kien, pozdější válečný záložník v Březnici. Tím se nabídla možnost zaměřit program semináře na osobu Petra Kiena, jenž se coby talentovaný výtvarník nesmazatelně zapalil do historie terezínského židovského tábora. Ve spolupráci se sbírkovým oddělením Památníku Terezín jsme pro gymnazisty připravili řadu zajímavých dokumentů, jež přiblížily Kienův život nejen v prostředí ghette, ale i před jeho deportaci do Terezína. Vedle množství dochovaných obrazů patřilo mezi největší překvapení mladých varnordských badatelů Kienovo vysvědčení z jejich vlastní školy; osobnost jejich rodáka tak získávala stále konkrétnější obrazy, žáky motivovala k ještě hlubšímu zájmu o život nadválečného malíře a k následným návštěvám sbírkového oddělení.

Nelíčený zápas skupinky badatelůmile zaskočil i ředitele Biskupského gym-
Petr Kien
V tomto domě se 1.1.1919 narodil Malíř Petr Kien
Uměčený roku 1944 v Osvětimi
Jemu a všem obětem šoa
věnuje oktáva biskupského gymnázia
10.5.2005

nález Jiřího Čunáta, který své žáky v jejich nadšení podporoval a sám je v pátrání po stopách Petra Kiena po celou dobu doprovázel. Svědčí o tom i jeho děkovný dopis adresovaný řediteli Památníku Terezín, v němž stojí: „Dnes jsme byli u Vás a samotný průběh dne nás dostala náděj. Děti se zapojily, pracovaly, ptaly se. Neuvěřitelně! Jaká proměna oproti školní nudě!“

Usilovnou prací gymnazistů se podařilo sestavit bohatý materiál z Kienovy pozůstalosti; zastoupena je jeho osobní korespondence, literární a výtvarná tvorba, oddílci list atd. Zpočátku skromné krůčky a očekávání se díky množství nashromážděných podkladů rozrostly do rozsáhlého projektu nazvaného „Zmielení sousedé – objevený Petr Kien“, v jehož rámci žáci na malířově rodném domě odhalili pamětní desku, vytvořili webové stránky mapující průběh a výsledky jejich pátrání a využili i možnosti představit Kienův život v Českém rozhlasu Ústí nad Labem. Bezpochyby nejúspěšnějším výstupem celého projektu bylo zpracování putovní výstavy, která byla uvedena i na půdě Parlamentu ČR a v roce 2006 se její realizace chystá také v zahraničí.

Podobně úspěšný projekt, na jehož zrodu se pracovníci Památníku Terezín podíleli, není v množství školních seminářů vzdělávacího oddělení zcela ojedinělý. Výsledky projektu jsou pak pro nás především důkazem, že problematika holokaustu je mezi mladými lídry i přes časovou vzdálenost a pochmurnost poutavým tématem, jehož studiu jsou ochotni, podařili se je vhodně motivovat, věnovat svůj volný čas.

Literární a výtvarná soutěž
Ve výše uvedeném názoru nás utvrzuje i obrovské množství příspěvků zasláncich do XI. ročníku literární soutěže a IX. ročníku výtvarné soutěže, které se každoročně konají pod záštitou Hany Greenfieldové, bývalé vězeňkyně terezínského ghetto. Hned v prvních dnech roku 2005 byla vyhlášena téma Jaký by byl život na Zemi, kdyby nebylo zlo pro část literární, pro část výtvarnou pak Člověk a jeho osud. Vybrat ty nejlepší z celkem 530 soutěžících a mnohdy velmi kvalitních
prací nebylo pro porotu snadným úkolem. Zejména v dílech mladých „spisovatelů“ se objevovály často nečekané odpovědi zpracované do pestré škály literárních forem, od povídek, přes básnické pokusy, až po kritické úvahy. K zamyšlení jistě pobízejí slova sedmnáctileté Kateřiny Dvořákové z Gymnázia v Benešově, která svou úvahu uzavírá otázkou: „... Svět by byl plný spokojených lidí. Všichni by se měli rádi, všichni by si užívali radosti života, nikdo by se nesnažil být lepší, nikdo by netoužil po duchovním růstu. Taky proč? Vždyť bychom všechno měli. Svět by byl... jednobarevný?“

Nemůže zůstat bez povšimnutí, že zadaný námět inspiroval soutěžící v převážné míře k přemítání nad pesimistickými tématy. Nezřídká byly zmiňovány přírodní katastrofy, záležitě nemoce, terorismus, nenávist pramenící z lidských předsudků a stereotypů chování, bezohlednost vůči přírodě, nedostatek empatie, vzájemné tolerance apod.

Naopak povzbuzující je skutečnost, že mnohé příspěvky v sobě skrývaly také vznešené ideály spojené s věkem dospívání. Typickým reprezentantem podobné pozitivního přístupu je práce Kristiny Pavlíkové, čtrnáctileté žákyně strakonického gymnázia, jež se na čtenáře obrací s následující výzvou: „...A tak můžeme sníti o nepravděpodobném, snad až na míle a míle vzdáleném světě bez zla, který má v hlavě každého z nás jiné obrysy. Můžeme sníti o lepším světě, který však nikdy nebude lepším, dokud se lepším nestanou i lidé. Hlédajme ten svět, vysajme ze sebe zlo jako nebezpečný jed a pomáhejme čistit i rany druhých. Pro-
tože tak, i když svět nezměnila a nenajdete pro všechny tápající klid a mír v duši, najdete svůj smysl života, svou vůru, svou naději, lepší svět, než jaký vyhní zpod námene přetvárky, zloby a nenávisti. Hledejte svůj lepší svět – vyplatí se jej hledat...“

Víťaným překvapením byla pro porotce i úrovně uměleckých prací, rozmanitost použitých materiálů a tvůrčí přístup mladých „výtvarníků“. Mezi zasládanými příspěvky se mnohdy vyskytly triptychy či jiné vícedílné série, jejichž prostřednictvím se autorům podařilo výmluvně vyjádřit změny a mezníky v lidském životě. Vlastní výpověď samotných děl navíc umocnila jejich pojmenování, jako příklad lze uvést: Příběh jednoho stromu; Když zrada kamarád; Naděje umírá poslední aj.


S nejzdařilejšími pracemi se vzdělávací oddělení snaží každoročně seznámit veřejnost pomocí katalogů a putovních výstav. Obrazy z IX. ročníku výtvarné soutěže tak již byly s povzbuzujícím ohlasem představeny v prvních měsících roku 2006 v Kulturním domě v Terezíně, na září téhož roku se chystá jejich výstava v Roudníci nad Labem.

Tolik alespoň letní výběr ukázeck reprezentujících práci lektorů vzdělávacího oddělení se školní mládeži.

**Seminář pro pedagogy v Izraeli**

Stranou zájmu oddělení nezůstali ani během roku 2005 čeští učitelé, pro něž jsme ve spolupráci s dalšími institucemi připravili několik typů pedagogických seminářů. Jednalo se o dva běžné semináře 1. stupně nazvané „Jak vyučovat o holokaustu“ a jeden listopadový seminář 2. stupně pojmenovaný „Holokaust ve vyučování“. O víceeměně neměnně stavbě těchto pedagogických programů se podrobněji zmíníme další článek Nadi Štolcové. 2)

V oblasti vzdělávání českých pedagogů došlo ovšem v minulém roce k zásadnímu posunu, kdy byl v Yad Vashem, izraelském památníku obětí holokaustu, poprvé realizován seminář zavádějící předchozí stupně pedagogických seminářů Památníku Terezín. Účastnilo se jej 25 učitelů, kteří jíž v minulosti všechny předšlé semináře pro pedagogy absolvovali. Další podmínkou pro výběr účastníků bylo jejich úspěšné zapojení do nejrůznějších projektů výuky o problematice holokaustu, v níž se mohli se svými žáky prokázat reprezentativním výsledky.

Pohled na Yad Vashem.

Pohled z Massady.
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oddělením Mezinárodní školy studií holokaustu (dále MŠSH) při Yad Vashem. Zmiňená škola, na jejíž půdě se převážně část programu odehrávala, odpovídala i za obsahovou náplň semináře.

Program byl zaměřen na několik tematických okruhů, které nebyly projednávány při předchozích stupních pedagogických seminářích. Diskutována byla např. témata: návrat do života po přežití holokaustu, každodenní život v ghettech ve východní Evropě, význam a podmínky udělení ocenění „Spravedliví mezi národy” aj. Seminář tak měl jeho účastníkům doplnit celkový přehled o holokaustu nejen v kontextu evropských dějin, ale i v jeho širších souvislostech ovlivňujících život postižených po skončení 2. světové války.

Je téměř nemožné vyjmenovat v tomto příspěvku všechny uskutečněné přednášky, workshopy a konkrétní výukové metody, které renomovaní odborníci z MŠSH představili. Zmiňím se proto pouze o těch, jež vedle nově získaných odborných poznatků zapůsobily na většinu účitelů nejvíce.

Hlubokým zájmem byla návštěva památníku Beit Terezin založeného bývalými terezínskými vězní v areálu kibucu Givat Chaim. Zaměstnanci památníku osvětlili účelímu posílání a důvod existence Beit Terezín a umožnili jim alespoň krátce nahlédnout do jeho archivních fondů. Na půdě památníku došlo též k setkání s terezínskými pamětníky žijícími dnes v Izraeli. Silným dojmem byla pro obě strany této schůzky neobyčejně vřelá atmosféra, která vzpomínání na dobu 2. světové války, ale především na život těchto lidí v prvorepublikovém Československu provázela. Někteří účastníci semináře se tehdy mohli poprvé osobně setkat s pamětníky, jejichž osudy jim byly často známy nejen z knih a filmových dokumentů, nýbrž i z nejvýznamnějších pátíkní v rámci školních projektů.


Setkání s pamětníky v Beit Terezín.

Yehuda Bauer při přednášce.

Vernisáž výstavy v Mezinárodní škole studií holokaustu.
Mimořádně národní studijní program uvolnilo jednodenní cestování po památkách „země zasíbené“. Od hlavního tématu semináře se jeho účastníci mohli odpoutat návštěvou více než dva tisíce let staré pevnosti Massada, jež byla v roce 66 n. l. posledním útočištěm židovského povstání proti Římanům. Impozantní Massada, zapsaná na seznam památek Unesco, je pro dnešní Izraelce symbolem hrdinského zápasu za svobodu a národní nezávislost. Nemění zajímavá byla i návštěva Kumránckého národního parku. Poznávací exkurzi pak zakončila osvěžující zastávka s koupáním v Mrtvém moři.

Popsaný jednodenní výlet, organizovaná prohlídka historických a náboženství památek Jeruzaléma a zpravidla individuální procházky po „Svatém městě“ ve chvílkách volná umožnily seminaristům nejen relaxovat, ale i bližší proniknout do orientačních kultur zmiňovaných na území Izraele.

Celkový program semináře lze hodnotit jako velmi přínosný. Předeším odborná náplň exkurze bezezbytku splnila svůj účel. Seminaristé byli obohaceni o poznání života současného Izraele, o množství nových informací, jež do proběhnutí holocaustu představily v komplexních souvislostech. I po stránce metodické učitelé získali mnoho nových podnětů a inspirací pro svou další práci ve školách. K té významně přispělo také množství kvalitních výukových materiálů, které Yad Vashem věnoval každému učitelovi na základě jeho individuálního výběru.

Positivně vynaložila i hodnocení práce a celkového přístupu českých pedagogů k projektováním tematic ze strany Yad Vashem. Lektorů MŠŠH ocenili představené projekty, na nichž učitelé se svými žáky pracovali, a některé jejich příklady zpřístupnili i na svých webových stránkách.

Úspěšný průběh semináře se tak stal impulsem k produktivní spolupráci mezi Yad Vashem, pedagogy z ČR a Památníkem Terezín, kterou dokládá mj. i vypsání termínu pro realizaci dalšího podobného semináře na podzim 2006.

Vzdělávání zahraničních pedagogů v Památníku Terezín

Semináři se zúčastnilo celkem 73 osob, mezi nimiž byli především učitelé různých typů škol, ale i metodici a pracovníci regionálních Pedagogických center včetně zástupce slovenského ministerstva školství.

Samotný program otevřela přednáška vedoucího Historického oddělení Památníku Terezín Vojtěcha Blodiga na téma „Historie holocaustu v Evropě a místo Terezína v tzv. konečném řešení židovské otázky“ a následně přednáška Ivana Kamence z Historického ústavu AV SR k tématu „Holocaust na Slovensku“.
Poté se uskutečnily prohlídky areálu bývalého ghetta a expozice Památníku Terezín pod vedením lektorů vzdělávacího oddělení, uskutečnila se beseda s pamětníci holokaustu, představeny byly i workshopy, které přibližily způsoby práce vzdělávacího oddělení se žáky základních a středních škol. V rámci prezentace projektu „Zmizeli sůsédia“ byly učitelům poskytnuty užitečné informace o možnostech zapojení školní mládeže do pátrání po osudech konkrétních lidí pronášejících nacistickým režimem. Účastníci semináře ještě zhlédli filmový dokument s výpověďmi slovenských pamětníků holokaustu.

Třetí den byl rozdělen do dvou tematických bloků. První byl věnován otázce Romů v Čechách a na Slovensku. Učitelé vyslechli přednášku historika Muzea romské kultury Petra Lhotky zaměřenou na genocidu Romů za 2. světové války; odborné informace doplnil film s názvem „To jsou těžké vzpomínky“, jenž dokumentuje zázemí pamětníků romské genocidy za vlády nacistů. Histori Romů, jejich tradice a kulturu pak ve svém vystoupení neobyčejně povětavě přiblížila další odborná pracovnice Muzea romské kultury Helena Danielová. Romský aktivista a sociální pracovník Maroš Šandor následně zaujal všechny přítomné svou přednáškou k tématu „Současné problémy Romů v České republice a na Slovensku“.

Po ní se mezi učiteli rozpoutala bouřlivá diskuse aktuálně reagující na problematické zapojení romských komunit do většinové slovenské společnosti.

Druhou část dne vyplnily prohlídky bývalé věznice gestapa v Malé pevnosti a nedalekých Litoměřicích, spojená s exkurzí do míst bývalého koncentračního tábora a nacistických podzemních továren.

Program čtvrtého dne semináře připravili a zajistili spolupracovníci Vzdělávacího a kulturního centra Židovského muzea v Praze. Podíleli se na něm Blanka Rozkošná, která slovenské pedagogy provedla po Pinkasově synagoze a Starém židovském hřbitově; Michal Frankl ve své přednášce „Antisemitismus: ste-
reotypy a ideologie" přiblížil kořeny antisemitského smýšlení přítomné v celé historii lidstva, Marie Zahradníková představila vybrané aspekty výuky o holokaustu, Helena Klímová poté svou přednáškou uvedla psychologické prvky genocidy. V závěru dne stráveného v Praze prezentovala Marta Vančurová projekt „Zmizeli sousedě“, který již po několik let úspěšně probíhá v českých a moravských školách.


Profesionální nadšení a přátelské vztahy navzácné mezi slovenskými a českými kolegy se dále vyvíjely i po skončení semináře. S několika slovenskými učiteli zústáváme v kontaktu a předpokládá se i opětovné setkání v Terezíně při plánovaných exkurzích pro školní mládež ze Slovenska. V budoucnosti navíc nědělní výlety, umožní-li to finanční situace, ani uspořádání podobných seminářů pro další skupiny slovenských pedagogů.

Činnost dobrovolníků ve vzdělávacím oddělení

Od prvních dnů existence vzdělávacího oddělení Památníku Terezín jsou jeho pevnou součástí němečtí a rakouští pracovníci, kteří zde po dobu jednoho roku dobrovolně vykonávají svoji civilní službu. Již po několik let tak trvá úspěšná spolupráce s vysílajícími organizacemi dobrovolníků, kterými jsou Aktion Süß-zeichen Friedensdienste (SRN) a Gedenkdienst (Rakousko).

Dobrovolníci se rekrutují z řad studentů. V naprosté většině se jedná o mládež lidí s ukořeněným středoškolským vzděláním, kteří se před zahájením vysokoškolského studia pobytem v ČR a prací pro Památník Terezín snáží rozšířit své obzory a v neposlední řadě i otestovat své schopnosti obstat v prostředí odborné kultury, než je jejich vlastní. Stěžejním ukolem terezínských dobrovolníků je, podobně jako v případě české části vzdělávacího oddělení, příprava a realizace seminářů pro německy mluvící školní mládež. V roce 2005 dobrovolníci zorganizovali 66 seminářů, jichž se účastnilo 1800 žáků a studentů různých typů škol.
převážně z Německa. Mezi uskutečněnými semináři pak počet vícedenních exkurzí výrazně převyšoval exkurze jednodenní.

V úzké spolupráci s českými kolegy z oddělení navíc dobrovolníci v loňském roce obohatili svoji nabídku vzdělávacích aktivit, ať už se jednalo o vytvoření nových workshopů či překlady studijních materiálů z češtiny do němčiny.

Dlouholetá zkušenost lektorů vzdělávacího oddělení, kterou si při své praxi v Památníku Terezín ověří každá generace dobrovolníků, ukazuje, že zásadním bodem seminárních programů je pro školáky osobní setkání s pamětníky událostí holokaustu. Právě jejich poutavé vyprávění a vzpomínání zanechá v každém poslušači hluboké stopy. Vzhledem ke stále pokračujícímu časovému odstupu od ukončení 2. světové války se proto skupina dobrovolníků, pracujících zde v letech 2003–2004, rozhodla zaznamenat zážitky bývalých vězňů terezínského ghett a prostřednictvím filmových nahrávek.

Projekt nazvaný „Rozhovory s očitými svědky“ finančně podpořilo několik německých sponzorů a dobrovolníci tak spolu s kolegy z oddělení mohli připravit základní strukturu a scénář jednotlivých interview. V prostorách rekonstruovaného ubikace ghett a, která patří ke stálé expozici bývalých Magdeburšských kasáren, se podařilo formou filmového dokumentu zachytit zážitky celkem jedenácti pamětníků zpovídaných Rudolfem Grimmem, vůdčí osobnosti v týmu dobrovolníků z let 2003–2004.

V následující fázi projektu převzali štafetu pracovníci Historického oddělení Památníku Terezín. Z jednotlivých vzpomínek vybrali ty nejdůležitější pasáže a se zaměstnanci firmy Polas, která zajišťovala technické zpracování, dali dokumentům finální podobu.


Výše popsané aktivity a jejich výstupy jsou jen stručným výčtem práce lektorů vzdělávacího oddělení. Pouze s příhledným spřehledem Zpravidla, k nově zpracovaným studijním materiálům pro školní skupiny, k publikační činnosti, k vytváření nejrůznějších propagačních materiálů, katalogů atd. bychom mohli podat komplexnější přehled o náplni pracovních dní předchozího roku. Je povzbudivé, že i po téměř plném personální obsazení vzdělávacího oddělení, která proběhla během roku 2005, se v činnostech nastartovaných v minulosti úspěšně pokračuje dále, navíc s obohacením o čerstvé impulsy a nápady z řad nových kolegů.

Poznámky

1) Terezínské listy 33/2005, s. 115–119.
2) Terezínské listy 31/2003, s. 140–154.
Pedagogické aspekty pobytu v Terezíně
– návštěva Památníku Terezín

Josef Měrc

Jednou za rok na mne padne pedagogická tvořivost, ona je totiž ptáčkem velmi nestálým a nepokojným a ono i ptáčenka je dost. Je to v období, kdy mám připravit pobyt v Terezíně – „Projekt holokaust“. Někdy se domnívám, že je to jediná akce, která má v našem školním kalendáři jasný a přesný smysl. A tak se pokouším tvořit, baví mě to, ačkoliv výsledky mohou být velmi různé, někdy se zdá, že však dobré. Pokusím se na některé momenty upozornit.

V prvé řadě má pro mě velký význam skutečnost, že v tvorbě plánu celé akce nejsem osamocen, mohu (musím) spolupracovat s pracovníky vzdělávacího oddělení Památníku Terezín, a protože tuto akci konáme zpravidla na podzim, mohu se opět i o podporu praktikujících studentů Pedagogické fakulty UJEP v Ústí nad Labem. Takovéto společné vytváření osnovy semináře a rozdělení příměho pedagogického vlivu mezi několik subjektů považuji za jeden z největších přínosů celé akce.

Druhým významným aspektem je to, že zejména faktografická stránka problematiky holokaustu je dnes velmi dobře zmapována značným množstvím odborné i beletristické literatury a dalšími mediálními prostředky, téměř se těší poměrně permanentní pozornosti medií, pro žáky je často samo o sobě přitažlivé a navíc existují velmi seriózně a přehledně uťověné pracovní listy, které žákům dají základní představu o fenomeně židovství, holokaustu, funkce Malé pevnosti. To vše umožňuje, aby učitel vytvářel jakousi ne úplně standardní podobu výuky, která v sobě může v daleko větší míře zahrnovat různé podoby bádání, přemýšlení, či dokonce pokusů o „vymýšlení a vícování se“ do situací přejatých ze zkušeností s holokaustem. Rozsáhlost problematiky, kterou prostor Terezína nabízí, předurčuje možnost jejího využití k rozšiřování historického záběru rozmanitými směry, např. komplexní dějiny židovství, dějiny pronásledování Židů, dějiny státu Israel, vytváření moderní nábožensko-národní identity, dějiny litoměřického regionu, dějiny vojenské architektury a v poslední době alespoň pro mě velmi důležitý aspekt – historie totalitních tábů (kromě těch nacistických zejména s důrazem na sovětské dějiny především ve 30. až 50. letech a československé dějiny 50. let 20. století).

A třetí faktor spočívá v tom, že celá akce může mít podobu jedné hodiny před, několika hodin (dnů) v Terezíně a jedné hodiny po, ale může mít také rozměr akce mnohodenní, snad i svým způsobem trvalé. Někdy mi připadá, že nejmladší generace středoškolských studentů (nastupující do středních škol po roce 2000) se velmi snadno spokojuje s první nabidnutou pravdou (Iží), a proto se pokouší právě v souvislostech Terezína dojít k přemýšlení nad manipulativními praktikami propagandy (reklamy) a zasíť semínko pochybností do večních nadějí manipulátorů, že neustále omítaná lež se stane pravdou.
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Kdy a co
Z hlediska prostorového a časového se snadno nabízí následující dělení celé akce:

I. přípravná – předterezínská

II. terezínská

III. poterezínská

Ke každé fázi jsem se pokusil shrnout aspekty, kterých bych chtěl dosáhnout:

Cíle:

I. přípravná – předterezínská

1. připravit, ale ponechat si moment překvapení

2. vytvořit (zopakovat, prohloubit) obecně souvislosti témat:
   a) barokně-klasické pevnostní architektura
   b) první světová válka
   c) druhá světová válka
   d) dějiny židovského etnika, judaismu

3. vzbudit očekávání

4. vytvořit zásobník otázek

5. využít terezínských pracovních listů

6. mapovat dějiny s ohledem na problematiku
   a) barokně-klasické pevnostní architektura
   b) věznice
   c) první světová válka
   d) druhá světová válka
   e) dějiny židovského etnika, judaismu

II. terezínská

1. využít možností expozic Památníku Terezín
   a) dějiny holokaustu – bývalá škola
   b) Magdeburská kasárna – expozice umění v Terezíně, rekonstrukce ubikace
   c) hřbitov a crematorium
   d) Malá pevnost
   e) další venkovní prostory – pamětní deska, zbytky železnice, místně a Kolumbárium, pietní místo u Ohře ...

2. využít místních průvodců

3. čerpat z genia loci

4. využít možností práce s dokumenty, filmy, skupinové (badatelské) činnosti
III. poterezínská
1. zrekonstruovat příběh holokaustu
2. hledat možnosti vysvětlení
3. zhodnotit pobyty, problematiku, hledat nové nápady pro další pobyty

Pracovně jsem rozdělil Projekt do výše zmíněných tří fází s podrobněji rozepsanými cíli. Přestože se uvědomuji, že celá akce probíhá jako jednolitý příběh, považuji uvedené rozdělení za nutné, nikoliv však za jediné a optimální. Mně se ovšem z větší části osvedčilo.

U některých momentů je jistá a dokonce i nutná určitá variabilita, například besedu s pamětníkem jsem u různých skupin zařadil do fáze I., II., ale i III., což velmi často nebylo dáno žádnými hlubšími pedagogickými záměry, ale prostě jen lidskými a technickými okolnostmi. A vždy byla určitá pozitiva, která zařazení besedy mělo. Některá by šlo označit jako obecně platná, jiná jako individuální pro určitou etapu projektu: pokud byla beseda uskutečněna v úvodkach částech projektu, často měla silné motivační charakter, ale ne vždy se podařilo rozvinout rozsáhlejší dialog s pamětníkem. Pokud byla uskutečněna na závěr, velmi často přinášela kvalitní a „bohatou“ besedu, která ale u některých studentů vzbuzovala pocit litosti, že tímto se mělo začít, neboť mnozí najednou chtěli jakousi zodpovědnost v tom, že oni ponesou tuto vzpomínku na holokaust dál ještě další desítky let, kdy už nebudou žádní přímí účastníci. Kromě nich, kteří teď a jednou a kdyby slyšeli a mohli mluvit s těmi, kteří přežili a najednou si (studenti) připadají nedostatečně vybaveni.

Role učitele je zejména nezastupitelná, ačkoliv vzdělávací oddělení Památníku Terezín dnes nabízí v podstatě učený program, který po učitelských požaduje jen jedině, aby exkurzi do Terezína organizačně zajistili. Učitelskou nezastupitelností nemyslíme vlastní učitelskou vzdělávací, případně výchovnou činnost (právě v těch může být v Terezíně pracovníky vzdělávacího oddělení i samotným Terezínem velmi dobře zastoupen), ale v prvé řadě koordinační, neboť při zvládnutí této role se může učitel podařit nejen splnění obecných naukově didaktických cílů (faktické znalosti problematiky), ale i mnohem více — umožnit žákům prokázat:

a) schopnost samostatné práce s rozmanitými formami pramenů
b) schopnost spolupráce se spoluzákymy i dalšími účastníky akce
c) schopnost prezentovat a obhajovat svá stanoviska
d) možnost pořízení
e) možnost vytvoření přesnějšího (detailnějšího = pravdivějšího?) náhledu na moderní dějiny, respektive na jejich část

O co se můžeme pokoušet?
Vytvářet prostor pro studentské individuální, skupinové i celotřídní (školní) projekty, které mohou vycházet jak ze zkušeností akci organizovaných Židovským muzeem – Zmizeli sousedé, tak o rozmanité vlastní činnosti. Některé z nich se
pokusím charakterizovat, přestože některé z níže popisovaných činností byly s laskavou shovívavostí naznačeny v článku Nádi Štulcůvě.¹)

**Projekt Pan Theodor Mundstock**

1. Studenti (dvojice studentů) obdrží po jedné kapitole z knihy Ladislava Fukse Pan Theodor Mundstock (v textu jsou číslovány římskými číslicemi od I–XXI, číslo kapitol je zakryto, může být ovšem přezeno písmenem = ta pak mohou společně vytvořit jakousi tajenkou, podle počtu účastníků lze některé kapitoly i vypustit), před přijezdem do Terezína si mají kapitolu přečíst a zároveň mají za úkol popsat vlastnosti pana Theodora Mundstocka.

2. Studenti mají vymyslet název pro svou kapitolu (optimální by bylo, kdyby název začínal písmenem, které bylo přiděleno dané kapitole) a barvami zachytit na plátkoč (čtvrtka formátu A4) svůj pocit z kapitoly formou kresby, či maloby, není přesněji specifikováno zadání a možnosti jsou abstraktní i konkrétní, případně zachytit pocit pana Theodora Mundstocka v dané kapitole.


4. V takto získaných skupinách si přezypravějí své kapitoly a pokoušejí se se setkat do společného, navazujícího textu. Shodnou se na společné variantě příběhu, využijí svých názvů kapitol.


7. Zorganizovat diskusí na následující témata, témata, pokud se neobjeví v předcházejících aktivitách téma atraktivněji.

**diskuse 1:** Zavazadlo pana Theodora Mundstocka – co vzniklo sebou do transportu?

**diskuse 2:** Nad „kličovými pojmy“:
- uvozovací a závěrečné věty kapitol
- Mon
- lampa s plachetnicí
- slípka
- barvy tmy (červená, řídká, černá, hustá, uklidňující…)
- metoda, příprava na koncentrační tábor
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**Poslední telefonát s panem Theodorem Mundstockem**
- představte si, že jste postižení některými omezeními, která byla učiněna proti židovskému etniku
- rozhodněte se, že před nuceným odevzdáním telefonního přístroje ještě jednou zavoláte své nejlepší přítelkyni, příteli, „omylem“ však vytočíte číslo pana Theodora Mundstocka – nedokážete zavěsit a telefonujete s ním alespoň na papíře, pokoušejte se své odpovědi formulovat vždy jako první reakci, nečtěte celý text dopředu:


Th.M.: Já se mám dnes velmi dobře, povedlo se mi dnes se výborně najít, dařilo se mi v práci – tak dokonale jsem si uspořádal vozejk, že jsem celou fúru z Mečířské odvezl najednou. Víte, je to tak pěkné, když má člověk systém.

Th.M.: Ale vůbec niceho se nebojte, vždyť už brzy bude konec, nic nemůže trvat věčně, a přece víte, lidé zpravidla velmi přehánějí. To asi znáte.


Th.M.: Já sám jsem dostal předvolánku k transportu, musím vám říci. Už jsem se nemohl dočkat.


**Projekt Rodina**
1. Studenti si vyberou lístek se stručnou charakteristikou postavy, kterou budou v následuících situacích představovat, např.:  
   a) desetiletý chlapec, sportovec, ne příliš dobrý student prvního ročníku víceletého gymnázia  
   b) čtyřicetiletý strýc, automobilista, filatelista, starý mládenec  
   c) prababička vdova – ráda čte, chodí do divadla, na koncerty, zajímá se o dějiny

Podle společného symbolu na lístku (barvy, počátečního písmena ...) vytvoří studenti společné čtyři až šestičlenné rodiny.
Je možné nechat na studentech výběr jmen, nebo alespoň výběr příjmení, mysíím, že není vhodné, aby vystupovali pod svým vlastním (učitel se pokouší dodržovat oslovování pod přijatým jménem) – studenti se mohou svými jmény označit.

Je možné pokusit se o „sexuální přehození“ – chlapeči hrají ženy, divky muže.

2. V rodinách plánují víkend tak, aby uspokojili co nejvíce zájmy každého člena rodiny – učitel v tuto chvíli prozradí, že se jedná o rodinu třicátých let dvacátého století, malují si plakát s plánem svého víkendu – nechat dostatečný čas na přípravu – alespoň třicet minut (možno i více).

3. Rodiny se dozvědí, že „jim byl nalezen židovský původ“, a každý z rodiny si přijde vylosovati jedno z protižidovských opatření („praktická“ nařízení vycházející z omezování v protetorátu). Podle vylosovaných zákazů musí upravit svůj víkendový program tak, aby odpovídal novým podmínkám, tedy v podstatě škrat.

4. Jednotlivé rodiny se představí ostatním a zároveň seznámí ostatní se svým víkendovým programem. Ostatní podle svých zákazů po skončení představení komentují, zda se rodiny nedopustily něčeho nepovoleného, následuje tedy další škratání.

5. Individuální psaní – co s víkendem.

6. Zde je možné zařadit psaný úkol – Fiktivní telefonát s panem Theodorem Mundstockem.

7. Rodiny se „dostávají“ do Terezína tak, že jejich příslušníci jsou rozděleni podle věku:
   a) „starší“ – rada ghetta: ti pracují na úkoloch:
      - jak se podílet/nepodílet na zkrášlovací akci
      - jak sestavit kritéria pro transpany
   b) střední – jak fungoval kulturní život v ghettu, připravit kulturní vystoupení pro divadlo na půdě (dobové nebo i současné) – mají se rozhodnout, bude-li jejich představení více bavit nebo povzbuzovat
   c) mladí – vybírají si z úkolů:
      - připravit časopis, představit jednotlivé rubriky
      - připravit noviny jako „rozhlavové vysílání“ – představit jednotlivé rubriky
      - jakou roli hrály časopisy v Terezíně, co důležitého, zajímavého v nich našli

8. Předvedení svého úkolu a následná společná diskuse.

Poznámky: Pokouším se, aby při plnění úkolů v zadání číslo 7 studenti měli vždy několik možností, aby vedli své výstupy odborně (faktograficky), podle samostatného hledání v terezínských expozicích, materiálech, nebo aby sami „dramaticky“ hledali svá řešení pro různé formy výstupů – scény, dramatizace, časo-

Závěrečné možnosti: osvědčilo se zakončovat pobyt v Terezíně anketou – dotazníkem, ten „můj“ má v současnosti takovouto podobu:

Otázky z exkurze do Terezína:
1. Co bylo pro mne nejdůležitější
2. Co bylo pro mne nejpříznivější
3. Popište místa nebo postavy, které si vybavujete (alespoň tři), proč právě ten, to...
prostředí – A. město
   B. Malá pevnost
   C. ubytovna
koncepce
samostatné práce
průvodci – A. přednáška
   B. ghetto
   C. Malá pevnost
učitel
já sám se sebou
(přidejte libovolné poznámky)
5. Co byste vzkázali vyučujícímu
6. Co byste vzkázali budoucímu návštěvníkovi – studentovi
7. Co byste řekli svému dítěti
8. Co jste měli/neměli vědět předem
9. Na co jsem se zapomněl(a) zeptat
10. Co se Vám podařilo
Vždy po návratu domů se ještě jednou, zhruba tak po týdnu vracíme k Terezíně, abychom vyhodnotili dotazník, zadali si závěrečný výstup (viz následující řádky). Protože ve spolupráci s několika místními členy židovské obce se pokoušíme připomínat židovské zvyky, snažím se z těchto prací uspořádat u přiležitosti svátků chanuka, případně o purimu, malou výstavu v místním oblastním muzeu, nejlépe s besedou. Rád vzpomínám na tu, kterou u nás měl Jaroslav Achab Haidler.

**Návrhy samostatné práce završující návštěvu Terezína:**

a) časopis, noviny, kniha  
b) deník (skutečné i fiktivní postavy, dobový i současný)  
c) kreslený, malovaný, grafický soubor  
d) reportáž (fiktivní i aktuální)  
e) pracovní list pro příští návštěvníky  
f) plakát  
g) básně, antikódy, akrostichy  
h) koláž  
i) slovníček základních pojmů  
j) grafa a komentář, např. na téma: Co mi dali – spolužáci, pamětníci, prostory města, pracovní list, jednotlivé objekty (Muzeum ghetto, Magdeburká karácsony, Malá pevnost a další), pan Theodor Mundstock, kontakty s německou skupinou (v roce 2003 jsme absolvovali společný pobyt s německou skupinou ze Stuttgartu), hra na rodinu před druhou světovou válkou, má „důležitá“ kniha (film) s tematikou holokaustu.  
k) soubor otázek a pokusů o odpovědi např.:  

1. Bylo možné nějak narušovat „šedou zeď nacistických úřadů“?  
2. Bylo by lepší, kdyby Židé před odchodem do transportu znali „říšské tajemství“?  
3. Může se něco podobného ještě opakovat, opakuje se to?  
4. Jak vypadá můj Terezín?  
5. Je možné se připravit na koncentrační tábor?  
6. Hráli byste Posledního cyklistu?  
7. Podíleli byste se na zkráslovací akci (anebo byste ji sabotovali)?  
8. Které protižidovské opatření by nejvíce omezilo Vás?  
9. Jak sestaví transport? V čem bylo komplikované postavení židovské samosprávy?  
10. Milovali se (nenáviděli se) lidé v ghettu?  
11. Volili(a) byste raději samotku nebo společnou celu (Malá pevnost)?  
12. Udělali jsme něco proti rasismu v nás?  
13. Jak by se pan Theodor Mundstock choval v Terezínské a dál?
Tak tady končím – pokud by někoho zajímaly podrobnosti, rád odpovím na uvedené emailové adresy – cram@volny.cz. Vše z výše popsaného se uskutečnilo, někdy s většími či menšími nezdary.

Příloha – vybrané zákazy použité v Projektu Rodina:

1. Odstranění neáričů ze všech vedoucích míst v průmyslu, bankách
2. Zákaz vykonávat povolání advokáta, notáře, lékaře, veterináře, lékárníka, civilního technika, redaktora, činnosti ve vědeckém ústavu
3. Zákaz umělecké činnosti
4. Zákaz být členy spolků a jiných sdružení
5. Odevzdat podrobné soupisy svého majetku
6. Uložit u vybraných bank akcie, cenné papíry, předměty z drahých kovů, sbírky poštovních známek
7. Zákaz vstupu do veřejných sadů, zahrad a lesů
8. Zákaz návštěvy divadel, kin, knihoven
9. Zákaz návštěvy sportovních zařízení, zábavních zařízení, plováren, veřejných lázní
10. Omezení dopravy v hromadných dopravních prostředcích
11. Omezení nákupní doby (dvě hodiny denně) – obdobně i pošty, banky
12. Omezení vstupu do restaurací a hostinců
13. Odebrání radiopřijímačů, gramofonů, šicích strojů
14. Odebrání jízdních kol, lyží
15. Odebrání domácího zvířectva
16. Zákaz opustit bydliště po osmnácti hodině večer
17. Zákaz vzdálit se z místa bydliště
18. Zákaz vstupu na některá náměstí, do určitých ulic a parků
19. Židle byly vyloučeny z odběru nového šatstva a bot (kromě pracovního oblečení) – nákup jen u vetešníků
20. Zakázané zboží pro Židy: ovoce čerstvé, sušené i konzervované, marmelády, džemy, syry, cukrovinky, ryby a výrobky z ryb, drůbež, zvěřina
21. Zákaz židovské hudby (Židle jako skladatelé, výkonní umělci, zpracovatelé hudebních nahrávek)
22. Zákaz seskupování Židů
23. Židle vyloučeny z odběru tabákových výrobků
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24. Žíde nemají nárok na holící mýdlo
25. Zákaz odběru kávy
26. Zákaz řídit motorová vozidla
27. Zákaz rybolovu
28. Zákaz vzdát se (prodat, darovat) jakýchkoliv majetkových hodnot
29. Zákaz návštěvy škol, nejprve německých, od r. 1940 i českých, zákaz soukro-meňho vyučování židovských dětí
30. Zákaz navštěvovat Pražský hrad a pohybovat se v jeho blízkém okolí

Poznámka

1) Terezínské listy 31/2003, s. 140–154.
Mezinárodní spolupráce Památníku Terezín v roce 2005

Jan Munk

Také v roce 60. výročí konce války pokračovaly a dále se rozšiřovaly mezinárodní kontakty a spolupráce Památníku Terezín s partnery v zahraničí. Samotné významné výročí znamenalo v praktické rovině zintenzivnění těchto kontaktů a návštěv. Vzpomínkové akce připomínající toto výročí a uctění památky obětí se konaly v partnerských památnících v Polsku, Německu a v Rakousku. Některých z nich se zúčastnili i zástupci Památníku Terezín. Především bych chtěl vyzdvihnout nezapomenutelnou vzpomínku v Osvětimi, kde se za účasti mnoha hlav států a také bývalých vězňů konalo shromáždění ve velice mrazivém počasi, které svou drsností nechápaně připomenulo nezměrné utrpení těch, kteří zde za války v děsivých podmínkách strádali a umírali.

Záruce Památníku Terezín se rovněž zúčastnili vzpomínkových akcí v Ravensbrücku v polovině dubna. Setkali se tam s bývalými vězeňkyněmi z Lidic, kterým představili nově instalovaná alba, jenž alespoň částečně rozšířují výstavní možnosti, které dává tamní velice omezený prostor vyhrazený pro potřeby české národní expozice. Nově provedená úprava byla pozitivně přijata a potěšující bylo i velké množství návštěvníků, které tuto naší expozici v průběhu tohoto setkání navštívilo. Připomenout je třeba také vzpomínkové akce v Majdanku a v Banské Bystrici, kterých se zástupci Památníku Terezín rovněž zúčastnili.

Do okruhu vzpomínkových akcí je třeba zařadit také jednu udalost, která se v mnohem od výše uvedených odlišuje. Jedná se o slavnostní otevření nové historické expozice v památníku Yad Vashem v Jeruzalémě. Této významné události se zúčastnilo mnoho prezidentů, premiérů a členů vlád. Pozvání byly i zástupci partnerských organizací, muzeí a památníků zabývajících se problematikou holokaustu a také velký počet bývalých vězňů nejrůznějších koncentračních táborů. Samotná expozice je zcela mimorádným počinem. Nejen velkorysostí s jakou byla připravena, ale emotivní silou příběhů, které jsou obsaženy v jednotlivých jejich částech. Pozoruhodný je způsob představení širšího rámce, na jehož pozadí se události holokaustu odehrávají, ale i množství zcela osobních vzpomínek bývalých vězňů, které z neosobního historického děje, nebo přesněji řečeno dějů, vytvářejí zcela osobní příběhy, které byly nuceny prožít nevinné lidé. Ukazuje, že to, co se tehdy stalo, není mrtvá historie. Především pro bývalé vězni a jejich potomky a příbuzné je to stále živá a bolestná realita, se kterou musí žít až do konce svých dnů. Pro celé lidstvo je to pak stále platná výstraха. Genocidy, které se udály od konce druhé světové války dodnes, i ty, které v dnešním světě probíhají, jsou však důkazem, že se lidstvo přišlo nepoučilo a používání z holokaustu zůstává nejvyšší aktuálním tématem.
Významné výročí však nebylo jedinou oblastí mezinárodních kontaktů Památníku Terezín v uplynulém roce. Pokračoval aktivní podíl jeho pracovníků na činnosti mezinárodní organizace „Task Force for International Cooperation on Holocaust Education, Remembrance, and Research“. V loňském roce předseda lo této organizaci Polsko, a proto se také první plenární zasedání konalo v červnu ve Varšavě a v listopadu v Krakově. Vzhledem k rozšířování této organizace o další země, a také vzhledem k růstu žádostí o finanční podporu, rostlo také výrazně množství práce spočívající v posuzování projektů a zpracování stanovisek, na jejichž základě pak může být finanční podpora poskytnuta. 

Pokračoval program dalšího vzdělávání učitelů našich základních a středních škol, kde se mezinárodní kontakty a spolupráce rovněž realizovaly, a to jednak účasti zahraničních expertů na mezinárodním semináři pro české učitele „Holocaust ve vzdělávání“, jednak bilaterální kooperaci při seminářích, které pro naše učitele organizujeme v zahraničních památnících. Na těchto seminářích jsou hlavním tématem osudy vězňů z českých zemí v nacistických represivních zařízeních. V loňském roce se poprvé podařilo zorganizovat také seminář pro české učitele v Izraeli, v památníku Yad Vashem. Mimořádný úspěch této akce i dobrá prezentace našich učitelů vedly ministerstvo školství k rozhodnutí pořádat takové semináře pravidelně každý rok. 

Velký význam připisuje vedení Památníku také spolupráci v mezinárodní organizaci muzei ICOM. Práce této organizace se realizuje v jednotlivých výborách, které se specializují na určitý aspekt musejní problematiky. Před několika lety byl založen výbor IC MEMO, sdružující zástupce memoriálních muzeí, jejichž posláním je připomínání a výzkum takových jevů jako hořkost, ale také utrpení civilního obyvatelstva v době válek, genocid a represí totalitních režimů. V loňském roce se IC MEMO podílelo na přípravě mezinárodní konference muzeí míru v Guernice ve Španělsku. 

Další platformou mezinárodní spolupráce Památníku je rodiči se organizací „International Coalition of Historic Site Museums of Conscience“. Tato organizace založená zástupci devíti různých muzeí z různých částí světa se rozhodla vybudovat mezinárodní organizaci, která se bude snažit o využití těch poselství, která každé z nich reprezentuje k aktivizaci občanské společnosti v zájmu rozvoje a obrany sociálních a demokratických hodnot. Z původních devíti organizací se rychle rozrostla do společenství 45 členů a dalších 500 přidružených organizací. V současné době se připravuje ustavení Board of Trustees, tedy správní rady, která by měla tuto organizaci řídit. V loňském roce se zástupci členských muzeí setkali u příležitosti konference „Hands on District Six“, pořádané „District Six Museum“ v Kapkém městě v Jihoafrické republice. 

Zvláště významné jsou pro Památník kontakty a spolupráce na bilaterální úrovni s památníkem Yad Vashem v Jeruzalémě, s Muzeem Aushitz-Birkenau v Osvětimi, Památníkem v Majdanku, Muzeem SNP v Banské Bystrici, v Německu pak s památníky bývalých koncentračních táborů Buchenwald, Sachsen-
hausena, Dachau a Domem konference ve Wannsee, v Rakousku s Památníkem Mauthausen a dalšími organizacemi.

Robert Eaglestone: Postmodernismus a popírání holocaustu,
Praha 2005, 66 stran

Jan Randák

V nedávné době rozvířila českou mediální hladinu zpráva o publikaci, která ne-
se název „Osvětim – fakta versus fikce“ a kterou vydala jakási organizace nesou-
cí zvláštní název „Národní vzdělávací institut“. Na první pohled by se řada z nás
mohla nechat odborně znějícím názvem jak této knížky, tak i samotné spo-
łečnosti. Řada škol a konkrétně učitelské dějepisu obdržela nejčastěji poštou tuto pu-
blikaci, která si podle všeho klade za cíl revidovat naše dosavadní znalosti nejen
o polském koncentračním táboře Osvětim a jeho plynových komorách, ale ve svém
důsledku o holokaustu jako takovém, tedy o smrti zhruba 6 milionů Židů během
druhé světové války. Tato snaha, se kterou se česká společnost setkala nyní vlast-
ně poprvé takto veřejně, je jen jednou z řady revizionistických aktivit, které se ob-
jevují v evropském prostředí vlastně od druhé poloviny 20. století. S postupujícím
časem jsme tak svědky útoků na lidskou paměť a výpovědí těch málo šťastných,
kterí holokaust přežili a mohli o něm vydat svědectví.

Základem popírání holokaustu je tvrzení, že k vyvraždění zhruba šesti milion
ů Židů během nacistické genocidy nedošlo. Tito popíraci se schematicky roz-
dělují na dvě skupiny, „jemné“ a „tvrdé“. „Jemně“ sice hovoří o zajetí Židů v kon-
centračních tábořech, jejich smrt však připisují nemocem, epidemiím a namáha-
vě práci. Genocida tak nebyla v jejich podání dílem celého nacistického systému,
ale spíše některých extrémních jedinců, kteří jsou tak symbolicky vyjmuti z cel-
lého režimu. „Tvrdě“ jdou ve svých proklamacích ještě dále a hovoří přímo o neex-
xistence plynových komor, či o holokaustu jako poválečném podvodu a konstruk-
tu. Většina popíracích je antivisionářské, jinde jsou často navazání na různé extrémní
skupiny. Jak upozorňuje autor knihy, se zastánci popírání holokaustu je velmi ob-
tízně, vlastně nemožné věst dialog, vždy si najdou způsob, jak znevážit obecnou
shodu mezi historiky. Navíc celá problematika pro ně není věční rozumu a disku-
se, ale součástí věry. Jak je patrné i ze známého Irvingova případu, v posledních
letech usilují zastánci popírání o vědeckou podobu své práce. Jedná se o taktick
-kým moment chtěné vědeckosti, který jim má dodat punc objektivity. K podobným
účelům slouží i zaúřadování se rádoby věrrohodně nazvanými institucemi tak, jak je
tomu rovněž v případě výše zmínované publikace o Osvětimi.

Kniha Roberta Eaglestone „Postmodernismus a popírání holocaustu“ je krátk
ým, ale věcným a přehledným shrnutím konkrétního případu popírání holokaus
-tu Brita Davida Irvinga, který sám sebe prezentoval jako historika, v souvislos
-ti s problematikou postmodernismu. Postmoderní myšlení je totiž některými his
-tory obviňováno z přílišného relativismu, který ve svém důsledku může vést
právě až k extrémním popírání hromadné vraždy Židů v koncentračních tábořech.
Během prvních měsíců roku 2000 se v britských médiích objevilo mnoho zpráv
a článků o soudním přelíčení, které proběhlo od jedna do duhna a které se teh-
dy vžilo pod názvem „Případ Irving“. Ačkoliv to na první pohled vypadá, že ža-
lovaným byl tento muž, ve skutečnosti tomu bylo jinak. Obžalovanou byla ame-
rická historička Deborah Lipstadtová, která tohoto popírače holokaustu označi-
la za „hitlerovského partyzána, který nosí klapky na očích“. Irving posléze tvr-
dil, že tato Američanka zničila jeho pověst a legitimitu historika a pokázala jeho
reputaci tvrzením, že je obhájcem nacismu, který překrucuje faktu a manipuluje
s dokumenty.

Jádrem celého případu tedy bylo obvinění, že Irving je špatným historikem.
Zažaloval tedy Lipstadtovou a v jasném případu prohrál. Soudce tehdy ve svém
rozsudku na adresu Irvinga prohlásil, že „vytvrval a záměrně dezinterpretuje
a manipuluje s historickými důkazy“ a že je „antisemita a rasista“, který se spolè-
juje s pravicovými extremismy, prosazujícími neonacismus. Vedle této věcné strán-
ky případu si však Eaglestone všimá ještě další stránky této kauzy. Mimo soudní
dvůr dal totiž tento spor podnèt k novým otázkám týkajícím se role a úkolu his-
torikù a historických dèl, která příší. Jak studujeme minulost? Kdo vytváří histo-
rii? Jaká je povaha jazyka a psání? Pod zorným úhlem těchto otázek pak Eaglesto-
ze dochází k závěru, že postmodernismus není cestou k popírání, naopak otázky,
které postmoderní myšlení historikům klade, mohou být účinnými nástroji v boji
proti popírání. Ve světě jeho tezi jsou pak nejen Irving, ale obecně všichni popí-
rači usvědčení jako nehistorici, kteří se snaží prostřednictvím naoko odborné znè-
jících důkazù šířit svùj antisemitismus. Popírání holokaustu tudiž není podle E-
eglestoná součástí žánru historie, ale jiného žánru, žánru politiky nebo „nenávist-
né řeči.“

Vedle práce samotné Deborah Lipstadtové, kterou má česká čtenář k dispozi-
cí, je tak útlá knižka Roberta Eaglestonea zajímavým a podnètným čtením nejen
pro odborníky, ale pro každého, kdo se neboji zamyslet a není mu lhostejná faktu-
fikace nedávné historie. Ať chceme nebo ne, popírání holokaustu je bohužel ak-
tuálním problémem, který nelze odvrátit pouze vědeckou diskusi. Ta vlastně není
ani namístě, neboť popírání není problémem vědeckým. Jde však o lidskou paměť,
o úctu k mrtvým a především o výchovu přítìch generacì. Počet pamětníkù, kteří
prožili hrázy vyhazovacích táborù, stále klesá, s jejich smrtí by však neměla na-
stoupit lhostejnost k jejich životnímu osudu. Případy popírání holokaustu jsou tak
závažným varováním před stále přítomným antisemitismem a rasistickým neofa-
šismem nèkterých lidí mezi námi.
Přírůstek do fotoarchivu

Eva Němcová


V Malé pevnosti Terezín existovala v letech 1918–1939 vojenská trestnice. Režim byl přísný, vězni mimo jiné nesměli kouřit. Mezi vězní byli i odsouzení za těžké zločiny na doživotí, ti byli spoutáni v okovech. Mezi ně patřil L. Kašpařík, 1) jemuž byl trest smrti zmírněn na doživotní žalář. 2)

Na zadní straně fotografie jsou v ozdobném rámečku natištěny informace o Ateliéru Zeiberdlích v českém a německém jazyce. Tento ateliér, založený Adolfolem Zeiberdlíchem (20. 6. 1871 – 22. 7. 1925), 3) existoval v Terezíně ještě dlouho po druhé světové válce.

Poznámky

1) Malá pevnost Terezín, autorský kolektiv, nakladatelství Naše vojsko, 1988, s. 25–27.
2) Archiv Památníku Terezín, sbírka vzpomínek, č. 49.
Viktor Klemperer,

Jan Randák


V podobě Klempererových deníků se dostává českému čtenáři do rukou originální a sugestivní podání každodennosti židovského intelektuála v hitlerovské Třetí říši. Klemperer liší skutečně den za dnem stoupající trak nacistické diktatury na židovské obyvatelstvo, který vyústil postupně v izolaci a v násilnou libovůli režimu a masovou likvidaci německých Židů. V průběhu popisovaných let se tak stal jeho denním údělem strach ze zatčení a vlastního konce. Jak sám na stránkách svého deníku napsal, pokud když jeho manželka Eva opouštěla jejich byt, rozloučili se, jako by to bylo naposledy. Nikdy totiž nevedl, zda se ještě po jejím návratu shledají. „Nepřehlímím, když řeknu, že strach a hlad vyplňují celý můj den. Hlad střídají pocity nevolnosti: staré, špatné studené brambory jím už jen s největším odpočinem, nesvédčí ani mému žaludku ani střevámu. Ale ještě víc mě sužuje strach...“

Ve svých denících však zachycuje nejen každodenní útlak a strádání, ale v ně-

Denníky Viktora Klemperera z let 1933 až 1945 jsou skutečně svědectvím. Jedná se o strhující čtenářský zázitek, který zneklidní a přimějí své čtenáře přemýšlet ještě dlouho po dočtení poslední stránky mimo jiné i o tom, co vše bylo ještě před několika desetiletími na evropském kontinentě možné.
Život se zelenou hvězdou
(úvaha na téma antizemitismu)

„Vyšel jsem druhého dne na ulici, musel jsem přece chodit nakupovat. Uviděl jsem, jak se na mě lidé dívají, zdálo se mi nejprve, že mám rozechvánou tkanici nebo něco v nepořádku na oděvu, nějak jsem rušil řád, obyčejný a vžitý, byl jsem jakousi skvrnou, která nepatřila do obrazu ulice, a všichni to nějak cítili. A byl jsem sám uprostřed jiných lidí, úplně sám, protože přede mnou se lidé ustupovali, zastavovali se, prohlíželi si mě, nepatřil jsem k nim již.

...Byl jsem sám, jen se svou hvězdu.

J. Weil: Život s hvězdou, ČS, Praha 1990, s. 65

Po přečtení knihy Jiřího Weila Život s hvězdou jsem chvíli jen zůstala sedět a myslela jsem na to, jak jsem ráda, že válka i s nacisty je už pryč. Zdálo se, že ještě bylo moje první kníha s českou židovskou tematikou, ale právě Život s hvězdou na mě zapůsobil nejvíce.

Myslím, že je to proto, že Weil zde neličí nacistickou brutalitu a nadšený vedení boje proti ní, ale směřuje jinam a hloub. Směřuje ke zachycení soustavné degradace a deformace člověka, které nacistism vyhrotí. Absurdita této zvrácenosti je v tom, že je přijímají i samy oběti.


Do 19. století se zdálo, že jejich zbožné přání je pouhou fantazií či snem, ale pak se zrodilo sionistické hnutí vedené Theodorem Herzlem. Brzy se pívodní právě mír židovských přístěhovalců na Sion proměnil v silný proud, když židé přichažejí z hory v Evropě. Od těchto dob se připravovalo vyhlášení státu Izrael, které bylo uskutečněno v květnu 1948. Ale tím neměli začínali vyhýbati se nepříznivým silám.


Rasismus a genocida jsou největší šrámy na eti lidstva. Jdou proti všemu, o co se dnes pokoušíme – o toleranci, lásku k bližnímu a porozumění. Asi nejhorší z této pohledu je, že rasistické teorie jsou založeny na lžích a na prachpus-
tých výmyslech. Kdyby tyto teorie byly pravdivé, asi by se nebylo čemu divit, že strhnutou tolik (rozumných) lidi. Přijde mi, že v otázce rasismu a antisemitismu šlo vždy o moc a o peníze víc než o cokoliv jiného. Zkrátka se našli lidé, kteří po něčem z toho toužili a rasové teorie byly prostředkem, jak toho mohli dosáhnout. Vždyť Židé byli majetní... Říká se: účel světi prostředky. V tomto případě jsou však prostředky i účel špatné.


Hrůzné na tom je, že to, co potkalo Židy, mohlo potkat třeba i lidí s hnědými vlasy, chovající psa, či třeba bydlící v 5. patře. I na ně by se dalo vykonstruovat nějaké obvinění. Jistě, je to absurdní, ale to je antisemitismus také.

Myslíme, že plno lidí má pocit, že rasismus se jich netýká. Že Židé a antisemitismus patří někam k druhé světové válce spolu s genocidou a koncentračními tábory. Že je to uzavřená kapitola. Není to pravda. Židé mají tu nevyhodu, že se proti nim dalo něco vymyslet a použít to proti nim. Ale právě proto, že šlo o vykonstruované obvinění, lze něco podobného vymyslet na jakoukoli jinou skupinu. O to je to horší.

Co my vime, za pár desítek let se tady může objevit nějaký blázen, který začne prohlašovat, že Češi jsou podlídy a že si nezaslouží žít. Bude mít kolem sebe ban- du dalších blázňů a než se nadějeme, budeme na kaštách a skákách nosit hvězdu, třeba zelenou. I když se to může zdát absurdní, není to nemožná situace. A navíc, na světě se dějí i absurdnější věci.

Připouštím však, že dnes se tohoto problému obávám mni, než kdybych byla Židovka v době druhé světové války.

Ale není to chyba?

Šárka Látalová
studentka Pedagogické fakulty UJEP Ústí nad Labem
Moje velká rodina
Skallovi, aneb sourozenci mé praprababičky Matildy Katzové


Tak to je příběh sourozenců mé praprababičky Matildy. Naše rodina byla velká, ale přišla válka a většina z mých příbuzných byla zavražděna v plynových komorách a ti, co přežili, se rozprohli neznámo kam. Rád bych své příbuzné našel. Pomůžete mi?

Matěj Slanař, 13 let
kontakt v redakci Terezínských listů
CHRONOLOGICKÝ PŘEHLEDO ČINNOSTI
PAMÁTNÍKU TEREZÍN V ROCE 2005

Únor
3. 2.
- V předsáli kina Malé pevnosti a v předsáli kina Muzea ghetto byla zahájena výtvarná výstava Václava Frolikova „Hlavy, tváře, gesta“. Výstava trvala do 30. 4.

Březen
- V půdlním divadle bývalých Magdeburských kasáren proběhly dva základní třídní a jeden nadstavbový čtyřdenní seminář pro pedagogy „Jak vyučovat o holokaustu“ za účasti 83 učitelů z celé ČR. Tyto semináře jsou pořádány ve spolupráci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, Vzdělávacího a kulturního centra Židovského muzea v Praze, Muzea romské kultury v Brně, Památníku Terezín a mezinárodní organizace Task Force for International Cooperation on Holocaust Education, Remembrance, and Research.

Duben
- Byla vydána Výroční zpráva Památníku Terezín za rok 2004 v českém a anglickém jazyce.

7. 4.

Květen
5. 5.
- V bývalých Magdeburských kasárnách se za účasti vrchního pražského a zemského rabína Karola Sidona a dalších hostů konala vzpomínková akce u příležitosti světového dne památky obětí holokaustu Jom ha'Soá.
Vzpominková akce u příležitosti světového dne památky obětí holokaustu Jom ha'sou.

6. 5.
- Při příležitosti 60. výročí osvobození se uskutečnilo setkání bývalých vězňů policijské věznice pražského gestapa v Malé pevnosti, terezínského ghetto a koncentračního tábora v Litoměřicích. Záhajení proběhlo v Kulturním domě v Terezíně, kde hlavní projev přednesl místopředseda Senátu Parlamentu ČR Petr Pithart. Vystoupili rovněž zástupci bývalých vězňů z uvedených represivních zařízení a shromážděné pozdravili rovněž starostové měst Litoměřic a Terezína. V předsáli kina Malé pevnosti pak byla otevřena dokumentární výstava a poté byly položeny věnce na Národním hřbitově. Na závěr celé akce se konalo přátelské setkání všech účastníků v bývalých Magdeburšských kasárnách v Terezíně.

Setkání bývalých vězňů policijské věznice gestapa v Malé pevnosti, terezínského ghetto a koncentračního tábora v Litoměřicích.
6. 5.

9. 5.
- Ve výstavních prostorech IV. dvora Malé pevnosti byla zahájena dokumentábní výstava „Lodní lístek do ráje“. Tato výstava byla z důvodů nepříznivých klimatických podmínek předčasně ukončena 31. 10.

Pozvánka na dokumentární výstavu „Lodní lístek do ráje“.

Dokumentární výstava „Lodní lístek do ráje“.

Terezínská trzyzna 2005.

15. 5.
- Na Národním hřbitově se konala tradiční Terezínská trzyzna za účasti zástupců Kanceláře prezidenta republiky, Senátu Parlamentu ČR a Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, Ústavního a Nejvyššího soudu ČR, vlády a zastupitelských úřadů mnoha zemí, jakož i řady dalších hostů. Hlavní projev přednesl Přemysl Sobotka, předseda Senátu Parlamentu ČR.
17. 5.
- Památník Terezín navštívil německý kancléř Gerhard Schröder v doprovodu předsedy vlády Jiřího Paroubka.

26. 5.
- V prostorách půdního divadla v bývalých Magdeburských kasárnách proběhl pětidenní seminář pro slovenské pedagogy „Jak vyučovat o holokaustu“, kterého se zúčastnilo 80 pedagogů.

Červen
8. 6.

Červenec
1. 7.
- Dokumentární výstava „Transporty z protektorátu“ byla otevřena v předsáli kína Muzea ghetta.

Srpen
18. 8.
- V předsáli kina Malé pevnosti byla zahájena výtvarná výstava Pavla Miky, která trvala do 30. 11.
24.–28. 8.
- V Ludwigsfelde u Berlína se již potřínácté uskutečnilo setkání českých a německých pedagogů. Přítomni pedagogové měli možnost seznámit se s památníky v Sachsenhausenu a Ravensbrücku a navštívit památná místa v Berlíně. Předávali si zkušenosti z oblasti výměn školní mládeže a věcí s tím souvisejících.

Září
15. 9.

Výtvarná výstava Jiřiny Adamcové „Žalmy, píseň písni".

25. 9.
- V prostoru Židovského hřbitova se konala tradiční tryzna Kever Avot za oběti genocidy Židů z českých zemí.

Říjen
- Byly vydány Terezínské listy č. 33.

31. 10.–11. 11.
- V muzeu Yad Vashem v Jeruzalémě proběhl první seminář pro české pedagogy. Tento vzdělávací seminář završil cyklus seminářů na téma holokaust za 2. světové války, pořádaný Památníkem Terezín. Během deseti dnů strávených v Mezinárodní škole pro studium holokaustu se vzdělávalo 25 zvlášť zainteresovaných pedagogů podle osvědčené praxe této školy nejen v historii, ale i v psychologii a metodice. Všichni účastníci semináře zde také představili své dosavadní zkušenosti, výsledky a úspěchy v práci se žáky právě v oblasti výuky o holokaustu.
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